

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
АСТРАХАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Л.В. Баева, А.П. Глазков, И.В. Востриков,
Л.Я. Подвойский, З.Н. Сколота**

**ИННОВАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ ОБУЧЕНИЯ:
ПРЕПОДАВАНИЕ ФИЛОСОФИИ
В БОЛЬШИХ ПОТОКАХ**

**Учебно-методическое пособие
для преподавателей**

Издательский дом «Астраханский университет»
2017

УДК 101.1(372.81)
ББК 87.3
Б12

Рекомендовано к печати редакционно-издательским советом
Астраханского государственного университета

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор кафедры философии языка
и коммуникации философского факультета,
научный руководитель НОЦ «Философско-методологическое проектирование
и принятие решений» философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Г.В. Сорина;

доктор философских наук, профессор кафедры философии
Российского университета дружбы народов

С.Н. Нижников;

доктор философских наук, профессор,
директор Гуманитарного института Астраханского государственного университета
А.П. Романова

***Проект «Инновационные методы обучения философии» 2014-2017 гг.
выполнялся при поддержке гранта Астраханского государственного университета***

Баева Л. В. Инновационные практики обучения: преподавание философии в больших потоках : учебно-методическое пособие для преподавателей / Л. В. Баева, А. П. Глазков, И. В. Востриков, Л. Я. Подвойский, З. Н. Сколота ; под науч. ред. Л. В. Баевой. – Астрахань : Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 128 с.

Содержит описание инновационных методик и практик обучения философии, разработанных или модернизированных для больших потоков студентов, на основе работы в командах. Включает опыт применения интерактивных методов, примеров из практики, рекомендации по организации учебного процесса и проведению дисциплины «Философия» в вузах.

Может быть использовано в сфере образования в вузах и школах не только в рамках гуманитарных дисциплин, но и в преподавании в целом, поскольку содержит современные принципы и методы активного и интерактивного обучения. В основе методики лежат принципы работы в командах (преподавателей и студентов), «равный обучает равного», «встроенного качества, визуализации, геймификации, контроля обратной связи, проектный подход. Целью обучения выступает формирование компетенций, связанных с изучением философии, развитие критического, системного, аналитического мышления, творчества, а также обучение лидерству и коммуникации.

ISBN 978-5-9926-1008-6

© Астраханский государственный университет,
Издательский дом «Астраханский университет», 2017
© Л. В. Баева, А. П. Глазков, И. В. Востриков,
Л. Я. Подвойский, З. Н. Сколота, 2017
© З. Н. Сколота, рисунки (обложка, титул), 2017
© Ю. А. Яценко, оформление обложки, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Зачем эта книга?	4
Благодарности.....	14
Философия преподавания философии в больших потоках.....	16
Развитие критического мышления и работа с текстом.....	27
Индивидуальные письменные задания.....	36
Тренинги и интервью	38
Работа в команде на семинарских занятиях.....	39
Проектное обучение	43
От поэзии к философии и самопознанию	45
Историко-биографический метод.....	50
Развитие аналитических навыков.....	56
Кейс-методы на занятиях по философии	57
Методы ассоциаций с будущей профессией.....	60
Сценарный подход.....	63
Лидерство, команды и мозговые штурмы	69
Геймификация: игровые методики и практики.....	72
Квесты, брейн-ринги и поединки	88
ГЛОССАРИЙ.....	96
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	99
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	103
ОБ АВТОРАХ.....	123

ЗАЧЕМ ЭТА КНИГА?

Л.В. Баева

Философия начинается с удивления... Пожалуй, именно философия одна из тех университетских дисциплин, которая позволяет проявить творчество преподавателя и студента в наибольшей степени. Ее открытый характер, предполагающий диалог, коммуникацию, как нельзя более подходит к тому, что нужно современному образованию: создать среду обучения, в которой каждый будет ощущать себя активной интеллектуальной, развивающейся личностью.



Прочитав эту книгу, Вы познакомитесь с уникальным экспериментальным опытом преподавания философии командой преподавателей для больших потоков студентов. Он был получен в результате реализации проекта «Инновационные методы обучения

философии», который трижды (с 2014 по 2016 гг.) становился обладателем гранта Астраханского государственного университета. В этом практикуме были собраны наиболее эффективные и успешно зарекомендовавшие апробированные в рамках данного проекта практики, методы и инструменты обучения, которые могут быть применены сегодня в современном вузе – и не только по дисциплине «философия». Эти методы и формы обучения могут быть творчески развиты и дополнены Вами – преподавателями вузов и организаторами процесса обучения – и применены в обучении по самым различным дисциплинам. Надеемся, что представленный опыт станет основой для совершенствования и развития существующих практик обучения и поможет сделать учебный процесс более творческим, открытым, максимально развивающим способности наших студентов.

В чем же состоял этот опыт и каковы его результаты?

Постановка задач и анализ существующих практик

Целью обучения в рамках проекта «Инновационные методы обучения философии» в АГУ было совершенствование качества образовательного процесса, которая в нашем случае, реализовывалась через формирование основных компетенций, связанных с философским мировоззрением, а также компетенций коммуникации и лидерства (которые в равной мере формируются и на других дисциплинах). Прежде всего, к ним относились:

1. Способность использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения.
2. Способность к системному мышлению, аргументации.
3. Способность критически и творчески мыслить.
4. Способность к работе в команде, исполнения роли лидера, управления командой.

Бенчмаркинг показывает, что обучение в больших потоках используется во многих передовых вузах мира – Гарвардском университете, в Массачусетском технологическом институте, в Высшей школе экономики и др. Эта форма применяется для того, чтобы сделать доступным для всех студентов выступления лучших лекторов, а также уменьшить издержки на организацию учебного процесса. Перед кафедрой философии АГУ стояла задача модернизации учебных занятий таким образом, чтобы лекцию проводила команда наиболее подготовленных лекторов, а их слушателями было максимальное количество студентов. При этом необходимо было внедрить наиболее эффективные принципы обучения, прежде всего, работы в командах, обучения лидерским качествам, управления проектами и людьми, междисциплинарность, многозадачность, контроль качества и другие.

С сентября 2014 г. в Астраханском государственном университете занятия по философии были организованы с позиции нового подхода, в котором главными принципами стали большие потоки, интерактивность, командность и лидерство. Студенты различных факультетов обучались вместе, в потоках от 250 до 350 чел. (максимальное количество мест в актовом зале), работали командами, получали не только знания в области философии, но и навыки коммуникации, творчества, проектирования. Команда из преподавателей-философов осуществляла проект в течение двух лет, итогом которых, в том числе, стало и это учебно-методическое пособие для преподавателей. Отметим, что в настоящее время эта работа также продолжается.

Философия предполагает работу со сложившимися традиционными методами и принципами, важнейшими среди которых являются майевтика (диалогичность, рождение истины в споре), критичность, плюрализм, формирующие самостоятельное, творческое, доказательное, открытое к инновациям мышление. Эти основополагающие методы были положены в основу учебного процесса в АГУ и дополнены методиками, возникшими в современную высокотехнологическую эпоху. Описанный в этом пособии опыт не ставит задачей отвергнуть существующие подходы к обучению, а показывает еще один из возможных путей, который может быть полезен и развит в дальнейшем.

Мое намерение состоит не в том, чтобы научить здесь методу, которому каждый должен следовать, чтобы верно направлять свой разум, а только в том, чтобы показать, каким образом старался я направить свой собственный разум. Кто берется давать наставления другим, должен считать себя искуснее тех, кого наставляет, и если он хоть в малейшем окажется несостоятельным, то подлежит порицанию. Но, предлагая настоящее сочинение только как рассказ или, если угодно, как вымысел, где среди примеров, достойных подражания, вы, может быть, найдете такие, которым не надо следовать, я надеюсь, что оно для кого-нибудь окажется полезным, не повредив при этом никому, и что все будут благодарны за мою откровенность.

Декарт. Рассуждение о методе, 1637

Как это было организовано

Создание команды преподавателей, оптимально сочетавшей лучшие достижения и методики всех сотрудников кафедры, – первый шаг к реализации проекта. Преподавание осуществлялось командой лекторов и ассистентов: лекции проводили четыре преподавателя-лектора в актовом зале университета, семинары проводились с позиции принципа супервизии двумя преподавателями: лектором и ассистентом. Все студенты, изучающие философию, были разделены на четыре потока по 250–350 чел., на семинарах потоки были меньше от 70 до 90 чел. Расписание было составлено так, что каждый поток изучал философию интенсивно, по 2 месяца (1 учебный модуль) по 18 ч лекций и 36 ч семинаров, в течение трех пар подряд (один раз в неделю).

Большую роль в проведении лекций играла организация занятий, которая строилась на основе принципов визуализации, интерактивности, диалога с аудиторией. С позиции когнитивной психологии восприятие информации наиболее продуктивно, если используются не только слуховые, но и визуальные источники ее получения.

За одно мгновение информация попадает на сознание как на «рабочий стол», за которым работают миллионы «экспертов», отвечающих за слуховые, визуальные, тактильные и иные особенности.

Роберт Солсо. «Когнитивная психология», 1981

Было важно каждую лекцию сделать яркой, поскольку философия – это знание личностное, связанное сформированием не только знаний, но, прежде всего, ценностей и смыслов. Эстетическая, визуальная форма сопровождения лекций – музыкальное и видео-сопровождение, тематические арт-введения в лекции – помогали продуктивнее усвоить материал и сделать курс более интересным для изучения. Этому способствовала и большая доля интерактивности занятий, доходившая до 100 %.

Лекции и не только

Процесс обучения делится на классические лекцию и семинар. На этом классика заканчивается. Лекция состояла из фрагментов по 10–15 мин, или вопросов общей темы, за которую отвечал один из лекторов. Его коллеги в это время находятся на сцене, сидя в креслах с микрофонами, имея возможность участия в возникающих дискуссионных вопросах. Одного лектора сменял другой со следующим фрагментом лекционной программы. Подобное передвижение помогало не терять фокус внимания студентов, постоянно переключать его, не давая возможности заскучать или отвлечься. Помогал легче усваивать знания и метод визуализация – все главные положения лекций со-

проводятся не только единой презентацией, но и музыкальными введениями в тему, видеофильмами о жизни философов, изображениями картин, медиафайлами, помогающими «оживить» лекционный материал, сделать его интересным и доступным всем. При этом студентам предлагалось самим изобразить новую информацию в виде схемы на ватмане или доске (методика М. Роуди). В организации занятий были использованы подходы современных психолингвистов, теоретиков медиакультуры, подчеркивающих высокую роль визуальных методов получения информации.

Рост объема информационного потока уже сам по себе способствовал визуальной организации знания и возникновению перспективного восприятия.

Маршал Маклюэн. «Галактика Гуттенберга», 1962

На лекционных занятиях был применен метод «встроенного качества», когда каждый смысловой фрагмент нового материала завершался его закреплением в тестах, включенных в презентацию – с «живыми» мини-опросами с помощью голосования (цветными карточками, поднятием рук или с помощью пультов-кликеров). Это позволяло увидеть качество усвоения изученного, насколько хорошо новый материал усвоен аудиторией (если необходимо, вернуться к сложным положениям еще раз), а также повысить мотивацию изучения темы. Принцип «встроенное качество» (по-японски – дзидока) пришел из менеджмента, а если точнее из производственной системы «бережливого производства» Toyota. Это метод предотвращения брака (в нашем случае неэффективности в обучении), при котором процесс останавливается, если происходит нарушение качества обеспечения процесса.



Студенты отвечают на мини-тесты во время лекции с помощью цветных карточек

Философия качества Дзидока состоит в том, что обеспечение качества - обязанность каждого, а правильно организованный процесс дает правильные результаты.

Таити Оно, Производственная система Тойоты: уход от массового производства, 2008

Во время лекции ассистенты всегда располагали микрофонами в зале для взаимодействия с аудиторией, вопросов студентов, мини-дискуссий, которые были обязательным условием объяснения материала в больших потоках (для поддержания заинтересованности аудитории и ее вовлеченности в учебный процесс).

Все занятия начинались с обязательной регистрации, которую помогали организовать сотрудники службы составления расписания АГУ. Студентам, пришедшим заранее выдавались карточки зеленого цвета, зашедшим вовремя – желтые, опоздавшим – красные. С одной стороны, это был формальный процесс, важный для анализа посещаемости занятий, где невозможно провести переключку, с другой – в этом был дисциплинарный аспект. Количество опоздавших на лекции становилось все меньше. В этом заключался один принцип занятий «точно вовремя».



Регистрация студентов перед лекцией

Семинар в паре

Семинарские занятия также проводились в укрупненных потоках, по 70–90 студентов, для этого большой поток разбивается на четыре малых. Процессом управляли преподаватель и ассистент (принцип «ко-преподавания» или супервизии). На семинарах также использовались различные интерактивные методики, вовлекающие до 100 % аудитории в работу. Чрезвычайно продуктивным оказался метод геймификации. Из игровых форм были использованы и разработаны «Своя игра по философии», философские кроссворды, составление синквейнов, «Философский Брейн-ринг» и даже «Философский квест-ореп-аиг».



Лектор – З.Н. Сколота и ассистент – Ю.С. Гаранов, ведущие семинар в паре

На всех семинарах преподаватели использовали принципы командной работы: все задания студенты выполняли, разбившись на группы по 5–10 чел. Хорошие результаты показал принцип обучения «равный обучает равного»,

согласно которому студентов разделяли на группы, внутри которых был один тьютор, который и помогал остальным освоить сложный материал и готовил к публичному ответу.

При этом каждый раз использовались различные сценарии: деление на специалистов и экспертов, теоретиков и практиков, интервьюеров и респондентов, а также представителей различных философских направлений и учений для обсуждения единой проблемы (утилитаризм и деонтологический подход в обсуждении этической проблемы, представители марксизма, психоанализа, экзистенциализма, постмодернизма – в анализе антропологических проблем и т.д.)

Особое внимание отводилось изучению философских текстов, а также философскому анализу различных произведений искусства (живописи, литературы, музыки, кино). Было разработано руководство для чтения и анализа философского текста (фрагмента, адаптированного преподавателями), который проводился или персонально или командой. Формы выражения ответов были разнообразны и часто были творчеством самих студентов. Это были и театральные постановки, и созданные видеофильмы, проведенные соц. опросы, и поэтические ответы и другое. Студенты активно проявляли свои художественные способности во время заданий по визуализации изученных философских учений, составлению философских синквейнов и хокку по заданным темам, написанию экспресс-эссе по произведению искусства (например, картине М. Шагала «Прогулка», музыкальным клипа “The Wall” или “Earth Song” и др.).

Интерактивность и командность и лидерство

То, что я выучил сам, я помню до сих пор.

Талейб Нассим Николас.

Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости, 2016

Следует подчеркнуть, что важным условием проведения лекций и семинаров была их интерактивность. Понятие «интерактивный» от англ. *“interact”* (*“inter”* – «взаимный», *“act”* «действовать»). Интерактивное обучение предполагает создание комфортных условий обучения, при которых студент чувствует свою успешность, интеллектуальную состоятельность, что делает процесс обучения более продуктивным. Интерактивность означала участие каждого и кооперацию. Добиться этого можно было только организацией работы в командах. Благодаря этому создается среда образовательного общения, которая характеризуется открытостью, взаимодействием участников, равенством их аргументов, накоплением совместного знания, возможностью вза-

имной оценки и контроля. Совместная деятельность означает, что каждый вносит свой особый индивидуальный вклад, в ходе работы идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Преподавателями в рамках таких занятий организуются индивидуальная, парная и групповая работа, используются проектные методы, ролевые игры, осуществляется работа с различными источниками информации. Наибольшие результаты дает сочетание метода работы в командах и метода обучения равных равными.

Принцип «равный обучает равного» исходит из того, что студенты без преград в возрасте и восприятии, с большой мотивацией от своей социальной группы быстрее усваивают материал. Парадоксально, но эту особенность отмечали и профессора MIT, во время визита в АГУ, говоря о том, что знающий студент имеет больше шансов научить незнающего, чем профессор.

Профессор Гарварда Эрик Мазур:

«Я дважды пытался объяснить один из сложных вопросов темы, но студенты упорно путались с ответами. Тогда я сделал то, чего никогда не делал за всю мою преподавательскую карьеру, я сказал, «почему бы вам не обсудить это друг с другом?» Тут же, а зал был полон, 150 студентов начали разговаривать друг с другом обсуждая заданный вопрос. «Это был полный хаос», но в течение трех минут, они все выяснили. Это было очень удивительно для меня – и я только что потратил 10 минут, пытаясь объяснить это. Но класс сказал, «хорошо, мы поняли его, давайте двигаться дальше».

Eric Mazur, Peer Instruction: A User's Manual, 1997



Лидер команды «В карты с Декартом» Екатерина Нечаева (Т-11) объясняет поставленную задачу и мобилизует членов команды на подготовку быстрого и верного варианта ответа

Такие методы способствуют появлению среди студентов лидеров, которые обладают знаниями, навыками коммуникации и убеждения, организации других, способностью брать на себя ответственность. В роли лидера при этом может оказаться каждый, поскольку формы организации семинаров и лекций предполагают образование различных типов команд, как учебных, так и творческих. Студенты отмечали в своих отзывах по итогам курса, что для них особенно значимым было то, что они обучались в группах со студентами других факультетов и могли проявить себя на новом уровне.

Итоговые занятия проводились в форме закрепления знаний и полученных навыков коммуникации в виде философских квестов в городской черте или (в зимнее время) в виде большой игры «Философский КВН-Брейн-ринг-Квест». Студенты соревновались командами в условиях многозадачности, с использованием современных технических средств связи, в форме интеллектуальных поединков и поисковой работы. Одной из форм работы было проведение исследовательского проекта командами студентов по изучению духовно-интеллектуального наследия края (своего рода, философская регионалистика). В итоге студентами представлялись проекты, посвященные творческому наследию тех или иных деятелей культуры, политики, философии, с которыми связана история края. Включение философской регионалистики в данный курс способствовало тому, что студенты, открывали для себя новое в историко-культурном облике города, не только получая новую информацию, но и проникаясь патриотическими чувствами и настроениями.

Лидерство – это способность принимать на себя ответственность в критической ситуации.

Лидерство – это способность формировать личность, выходя за обычные, ограничивающие ее рамки.

Питер Друкер. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы, 1992

Творческая атмосфера задавалась содержанием самих философских тем. Интерпретация смысложизненных проблем, анализ глобальных вызовов современности – не могли быть скучными или формальными. Содержательно курс был выстроен в двух направлениях: изучении истории философии и базовых понятий на лекциях и изучении философских проблем на семинарах. Семинарские занятия выстраивались «нелинейно», первыми были наиболее значимые в этом возрасте темы из философской антропологии: «Смысл любви», «Смысл жизни», затем темы «Смерть и ее значение для человека»; «Свобода и несвобода»; «Насилие и непротивление злу»; «Справедливость и общее Благо»; «Сознание, мышление, творчество»; «Человек в информационную эпоху» и др. Эти темы своими корнями уходят в историю философии, так что каждый ответ должен был опираться на философские тексты, предложенные к темам (наиболее сложные или объемные были заранее подготовлены для анализа преподавателями). Чтению и пониманию текста на семинарах обучали на вводных занятиях. Постепенно лекции и семинары объединялись в единое пространство, история философии дополнялась знанием текстов и знакомством с ее проблемами.

Большую роль в обучении играли методы работы с текстами, а также написание эссе, метод свободного письма (free-writing). Прежде чем учить студентов новым методам, члены кафедры учились и сами. И тоже по принципу «равный обучает равного». Так, З.Н. Сколота, кандидат философских наук, доцент кафедры философии прошла курсы «Учиться посредством письма: Инновационные технологии педагогики для стимулирования вовлеченности учащихся в ход урока» (Бард Колледж) и провела обучение преподавателей нашей команды.



З.Н. Сколота объясняет коллегам метод «Дидактическая тетрадь»

Наши преподаватели исходили из подхода Мартина Хайдеггера о том, что философия – это философствование, размышление об основаниях. Научиться философскому мышлению – особая задача, которая решалась и через изучение наиболее ярких философских текстов, и путем написания собственных размышлений на заданные темы (эссе), а первоначально – с помощью раскрепощающего сознание письменного изложения своих произвольных мыслей («свободное письмо»). Эти методики уже успешно зарекомендовали себя в университетах мира, и их применение в обучении философии показал и свою эффективность, и высокую заинтересованность у аудитории.

Философ может эффективно работать, когда он владеет разными стилями для общения с разными слушателями. Он не чуждается образов и метафор и не боится привлекать биографические детали.

Кристофер Белшоу.

12 ведущих философов современности. Введение, 2014

Итак, от теории вопроса перейдем к практике, и расскажем о методах обучения философии, многие из которых были разработаны на основе существующих игровых методик, интерактивных систем обучения, кейсовых форм работы, а также впервые предложены авторами данного курса. Обращаю внимание, что каждому из лекторов присуща своя манера изложения материала, которую мы сочли возможным сохранить в этом едином пособии-практикуме. Но, прежде всего мы хотели бы отметить тех, без кого эта работа не состоялась бы.



Лекционное занятие по философии в актовом зале АГУ, апрель 2016 г.

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторы этого пособия высказывают глубокую признательность всем, кто помогал в организации и осуществлении изложенного в ней проекта по обучению философии с помощью инновационных методов и практик. Прежде всего, благодарим Астраханский государственный университет за предоставленную возможность реализации данного проекта, и лично ректора Александра Павловича Лунева за ценные идеи и поддержку нашего коллектива на каждом этапе его реализации.

Выражаем благодарность Первому проректору – проректору по основной деятельности профессору Галине Павловне Стефановой и проректору по учебной работе профессору Александру Михайловичу Трещеву за поддержку, критические замечания и методические советы.

Этот проект не мог бы состояться в полной мере без помощи и поддержки первого проректора-проректора по экономике, финансам и развитию Татьяны Михайловны Храмовой и начальника планово-экономического отдела Татьяны Валерьевны Назаровой. Большое Вам спасибо от нашей команды!

Мы с большим уважением выражаем благодарность нашим ассистентам: Елене Валерьевне Куняшовой, Елене Геннадиевне Вяловой, Юрию Сергеевичу Гаранову, Ляйле Ибрагимовне Зулькорнеевой, Илье Михайловичу Колесниченко, которые работали в проекте на равных с лекторами и помогли осуществлению нашей цели.

Мы благодарим организаторов учебных процессов на факультетах – деканов и их заместителей, которым приходилось в значительной мере участвовать в судьбе этого проекта, в том числе контролировать посещаемость и успеваемость студентов. В реализации проекта своей поддержкой и советами нам помогали наши коллеги, друзья и единомышленники, которым мы очень признательны за это: директор Гуманитарного института Анна Петровна Романова, заместитель декана факультета социальных коммуникаций Ирина Станиславовна Бочарникова.

Достижение результатов было бы невозможно без помощи Учебно-методического управления и Диспетчерской службы университета. Особая благодарность Наталье Николаевне Дрокиной – начальнику службы и ее сотрудникам: Надежде Ляпустиной и Вере Ляпустиной, помогавшим осуществлять регистрацию студентов.

Отдельную благодарность выражаем социологическому центру АГУ, который вместе с нами проводил мониторинг и анализ удовлетворенности студентов учебным процессом – директору Центра Юлии Германовне Мироновой и научному сотруднику Александру Владимировичу Рогову.

Нельзя не высказать добрых слов и в адрес наших студентов, их за время проекта было уже более 2 тысяч! Спасибо за вашу активность, доверие, вовлеченность в процесс, за ваши таланты и творчество, которые сделали обучение настоящим праздником и многому нас научили.

И конечно, мы все очень благодарны нашим близким, нашим семьям, которые оказывали нам поддержку и помогали свои пониманием и терпением.

Руководитель проекта – Людмила Баева

ФИЛОСОФИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ В БОЛЬШИХ ПОТОКАХ

А.П. Глазков

В процессе обучения философии в больших потоках целенаправленно формируется специальная образовательная среда. Речь идет о создании особого типа организационной культуры, которая способствовала бы созданию и сохранению атмосферы, вовлекающей студентов в учебный процесс, стимулирующей активное, творческое и ответственное их поведение при подготовке к семинарским занятиям. Формирование образовательной среды начинается на первом же занятии, которое является вводным. На этом занятии говорится о принципах и правилах проведения занятий в больших потоках, о пожеланиях преподавателей и руководства.

Основными характеристиками образовательной среды, являются:

1. *Командная работа.* Все студенты потока соединяются в философские проектные команды (5–8 чел.), которые не обязательно должны совпадать с разделением на учебные группы. Каждая команда придумывает себе название, по которому она в дальнейшем в течение всего модуля будет фиксировать свои успехи и достижения. В процессе работы выдвигается общий лидер команды, который становится ее капитаном. При этом интеллектуальные лидерские качества может проявить каждый член команды, так как в процессе обучения меняется характер заданий, и тот, кто в наибольшей степени может обеспечить его успешное выполнение, на этапе выполнения задания руководит остальными участниками коллектива.

Лидеры проявляют свои организаторские качества в процессе подготовки задания, являются связующим звеном между преподавателями и командой. В выполнении заданий участвуют все члены команды. По итогам семинарского занятия оценивается работа команды в целом, ее участники получают одинаковые оценки. Индивидуальные оценки выставляются только за участие в дискуссии или обсуждении, где заданием предусмотрено самостоятельное участие, а также по результатам контрольных работ.

Лидеры способствуют работе в команде. ...

Лидеры также представляют собой образцы персонального совершенства.

*Роберт Каплан, Дейвид Нортон.
Стратегические карты. 2005*

2. Работа в командах осуществляется как *проектная*, которая основывается на принципах CDIO («задумай – спроектируй – реализуй – управляй»),

что в свою очередь способствует социализации студентов, развитию у них лидерских качеств. Образовательная социокультурная среда, в которой преподаются, усваиваются философские знания, предполагает и их применение, формируя тем самым практические навыки. Лидеры команд, которые выявляются в процессе работы, организуют выполнение командных заданий, распределение материала при подготовке презентаций и выступлений, выступают как своего рода сценаристы, и режиссеры. В дискуссиях вырабатываются навыки конструктивного научного обсуждения. В письменных работах (эссе и др.) формируются навыки аналитической работы с текстом (источником).

3. *Творческая направленность.* О поощрении творческого подхода при подготовке к семинарским занятиям сообщается сразу же на первом вводном занятии. В рамках работы в больших потоках приветствуются любые творческие задумки. Как показывает опыт, акцент на творчество оправдывает себя и в дальнейшем создаваемая и поддерживаемая организационной культурой атмосфера стимулирует неформальное творчество студентов, которое проявляется в создании фильмов, мини театральных постановок, видео и фото зарисовок, сочинение и исполнении песен, стихотворений, поэтическом творчестве и т.д.

Я не боюсь казаться смешным. Это не каждый может себе позволить.

Из фильма «Тот самый Мюнхгаузен»

4. Принцип «*точно вовремя*». Этот принцип, который поддерживается образовательной средой, позволяет повысить организационную и исполнительскую дисциплину студентов, снизить количество опозданий и пропусков занятий.

Командная работа: методологические подходы

Метод «интеллектуальный клуб» в сочетании с методикой «групповой оценки». Этот метод можно использовать для выполнения семинарского занятия, которое направлено на закрепление учебного материала, изложенного в лекционном курсе. Данный метод позволяет развить навыки командной работы и лидерские качества у студентов, выявлять ситуативных лидеров в команде (они могут меняться в зависимости от того какой вопрос достается команде), обеспечивать стопроцентное участие присутствующих на занятии студентов в семинарской работе.

Освоение курса никоим образом не может ограничиться только общим обзором разнообразных концепций и позиций по тому или иному вопросу, но обязательно предполагает самостоятельные рассуждения с использованием личного опыта и образования, а также обсуждения проблем и дискуссии с друзьями и коллегами, в процессе которых обнаруживается столкновение различных стратегий мысли при отсутствии однозначно предзаданного решения или истины в последней инстанции.

В.Ю. Кузнецов. Философия философии. Вступление, 2012

Для подготовки к занятию по этой методике требуется самостоятельная подготовка к семинару, повторение материала конспекта лекции, чтение учебника и указанной дополнительной литературы. Тема семинарского занятия является общей, к ней готовятся все философские команды. В самом начале семинара вопросы для обсуждения темы распределяются среди команд. Капитан команды подходит к столу преподавателя и выбирает вопрос и, соответственно, очередность выступления методом «выбора экзаменационного билета». Команда в течение 5 минут готовится к выступлению: распределяются роли и подготовленный материал среди участников, очередность выступления «по цепочке». После подготовки команда раскрывает свой вопрос темы семинарского занятия перед другими участниками семинара. Пользование какими-либо подручными средствами (конспектом и т.д.) запрещается. После выступления другие участвующие в практическом занятии команды в обязательном порядке задают им по одному вопросу, которые они готовят, слушая сообщение. Вопрос должен строго соответствовать тому заданию, которое выполняли выступающие. Он может быть направлен на разъяснение философской терминологии, которая использовалась при выступлении, на более полное освещение ответа, уточнение его содержания. Если команда отвечает на заданный вопрос, то ей засчитывается балл, если нет, то балл засчитывается той группе, которая задала вопрос. При ответе на вопросы, выступающие могут посоветоваться, но не более 1 мин. Балл считается коллективным и засчитывается всем участникам команды.

В свою очередь, выступающая команда в подготовительное время формулирует вопросы по теме своего выступления (от одного до трех) для остальных групп. Та команда, которая быстрее всех ответит на задаваемый вопрос, получает балл. Таким образом, из 4–8 групп, баллы могут за семинарское занятие получить не все. Это способствует созданию соревновательного духа между командами. В конце занятия производится подсчет баллов, и объявляются места, которые получают команды по итогам этого занятия.

Как уже выше отмечалось, участники команды имеют право совещаться для выработки вопроса или ответа. Одна из команд назначается экспертом, которая оценивает выступления других участников семинара по определенным критериям:

- 1) полнота раскрытия содержания темы;
- 2) самостоятельность ответа;
- 3) форма подачи материала.

Капитан выступает от имени всей экспертной группы, которая дает оценку выступления по вопросу. Эта оценка должна быть обоснована и аргументирована.

Методика «групповой оценки» способствует выработке умения углубленного понимания проблематики, развитию критического мышления, лидерских качеств и навыков участия в научной дискуссии, использованию аргументированного ответа для отстаивания своей точки зрения.

Эвристический подход в преподавании философии в больших потоках

Эвристический методологический подход является одним из самых популярных при преподавании в школах и вузах. Традицию его использования связывают с именем Сократа, который диалектической беседой направлял процесс раскрытия той или иной проблемы философского характера. Сократ именовал этот способ майевтикой – повивальным искусством. Диалектическая беседа способствовала разрушению иллюзии самоуверенного знания, которое оперирует усвоенными стереотипами, и выводила на глубины сущностного понимания проблемы. Поэтому майевтике как обязательный элемент сопутствует ирония, с помощью которой разрушаются стереотипы кажущегося знания. Таким образом, эвристический подход при преподавании философии в больших потоках базируется на принципах майевтики, которая является сократическим приемом выявления истины. Семинар выстраивается как конструктивный целенаправленный спор между представителями команд с использованием наводящих вопросов преподавателя. В итоге студент сам приходит к определенному ответу (или осознанию глубины понимания проблемы).

Данная методика развивает мышление, творческий поиск, умение вести спор, переводить его в конструктивное русло, слушать аргументы и самому выдвигать доводы, подкрепляя их примером. Преимущество этого метода заключается в развитии самостоятельности при усвоении знания, позволяющее лучше закрепить, запомнить и усвоить учебный материал, в развитии творческого потенциала личности, что совпадает с целью преподавания философии в больших потоках, где использование творчества позволяет в какой-то сте-

пени решать проблему вовлечения большого количества студентов в освоение учебного материала.

Кроме того, эвристический подход прекрасно сочетается с проектными методами работы, с принципами CDIO, так как предполагает краткосрочную (недельную) подготовку проекта, которая завершается созданием конкретного продукта в виде презентации, в которую студенты, ориентированные на творчество, включают фото-, видеоматериалы, поэтические и музыкальные композиции, театральные постановки, соцопросы и т.д.

Философия не только дает основу для рассмотрения всех остальных знаний. На более личном уровне она предлагает нам смелые и часто революционные способы мышления, бытия и действия.

Том Батлер-Будон. 50 великих книг по философии. Введение, 2014

Эвристический подход может рассматриваться как один из основных при преподавании философии в больших потоках. Этот подход в наибольшей степени позволяет решить сверхзадачу занятий по философии – научить философствовать, самостоятельно и критически мыслить, рассуждать логически и аргументированно, защищать свою точку зрения в рамках и по правилам научной дискуссии. Эвристические методы, которые можно разрабатывать в рамках этого подхода, удобно применять тогда, когда проблема имеет четко выраженную дискуссионную направленность, имеет нравственное и духовное измерение. Собственно, философия и представляет собой такую науку, которая исследует проблемы, имеющие предельный, неоднозначный характер, решение которых требует глубокой проработки и осознания.

Одна из возможностей научить студента по-философски ответственно и самостоятельно рассуждать – это соединить размышление студента и преподавателя. Трудность в том, что в нашем случае студент выступает как коллективный субъект, разбитый на ряд философских групп, а преподаватель становится, образно говоря, ведущим сократическим философом, который наводит на обсуждаемую тему через постановку вопросов, которые выстраиваются в целенаправленную цепочку. Конечно, надо учитывать, что при этом методологическом подходе присутствует момент непредсказуемости, возможны неожиданные повороты, новые сюжетные линии, даже отступления от темы, все это предполагает интригу и поддерживает интерес среди участников дискуссии. Однако при этом, преподаватель должен постоянно иметь в виду тщательно продуманный и предварительно разработанный целенаправленный план занятия и по возможности заранее предполагать возможные повороты темы.

Очень важный аспект эвристических методов – их интерактивный характер. Использование эвристических методов позволяет реализовать интерактивный подход в обучении в полной мере. Причем это можно осуществлять при реализации заданий, как в устной форме, так и в письменной, при анализе текста, при проведении интеллектуальных разминок по методике free-writing или методике «сфокусированного письма» (focus-writing).

Добавим еще, что эвристические методы предпочтительнее применять при выполнении заданий проблемного характера, которые относятся к разделу философской антропологии, социальной философии, этики и аксиологии. При этом студентами используется и учебный материал по истории философии, который соприкасается с проблемными вопросами. Например, при раскрытии темы «свобода человека» может (и должен!) быть использован материал из истории западноевропейской и русской философии.

Эвристический подход включает в себя целую группу методов, которые успешно используются при преподавании самых разных предметов в школе и вузе. В рамках преподавания философии в больших потоках, на базе принципов эвристического методологического подхода, нами были разработаны и использованы несколько вариантов, имеющих разные оттенки и акценты. Новизна их разработки и использования связана с преподаванием философии в больших потоках. Специфика их применения заключается в решении проблемы налаживания общей работы одновременно порядка 4–8 групп по 5–8 чел. в каждой группе. Здесь возможна только групповая проектная работа. Тема может быть выбрана, как уже было выше сказано, как постановка антропологической, социальной, этической проблемы, которая сочетается с историей философии. В тоже время, мы предполагаем, что через этот методологический подход можно рассматривать и другие теоретические вопросы философии, например, в области онтологии или гносеологии. В процессе проведения занятий происходит включение проблемных вопросов, для решения которых необходимо использовать тот материал, который преподавался или указывался в процессе изложения лекционного курса и учебника. При этом дается дополнительная литература, которую можно использовать для решения этих проблемных вопросов. Также не возбраняется использование и самостоятельно найденной литературы, если она соответствует заданной теме и кругу вопросов, которые решаются в рамках этой заданной темы.

Суть использования эвристических методов заключается в постановке логически обусловленных вопросов, которые в то же время имели бы парадоксальный или иронический характер и вступали в видимое противоречие с позицией, в которой уверена выступающая команда (или выступающий от ее имени лидер). Размышление над ответом на такой вопрос приводит:

1) во-первых, к отказу от некритически усвоенного штампа или, так называемого, расхожего мнения, которым изобилует первоначальное и поверхностное знакомство с философскими вопросами;

2) во-вторых, к возможной смене своей логической системы понимания, в рамках которой допустим парадокс или ирония, диалектическое противоречие, и начало самостоятельного поиска ответа, выработке более глубокой и продуманной системы идеалов, которые давали бы исчерпывающее объяснение. Вопрос ставится таким образом, чтобы он вскрывал слабость логической аргументации студента, что заставляет его продумывать еще раз свою аргументацию, или же отказаться от своего тезиса.

При использовании эвристического подхода темы между командами лучше распределять заранее. Например, если рассматривается тема «что такое любовь?», то группы берут задание подготовить презентацию (в любых ее вариантах), раскрывая понятие любви в античной философии, средневековой, западной философии, русской философии, восточной философии и т.д. Таким образом, в эвристическом споре может использоваться усвоенная определенная философская аргументация и свои собственные соображения. Задача эвристического занятия показать в процессе спора слабые стороны различных интерпретаций любви и выйти на ее универсальное понимание.



Команда «Под знаком «Ч»» представляет свою тему «Любовь – дар, любовь – нужда» (по книге К.С. Льюиса «Любовь») в виде театральной постановки по мотивам трагедии Шекспира «Король Лир»

Экспертные методы эвристического подхода

1. Метод «дискуссионный клуб». Этот метод предполагает выступление команды студентов с дискуссионной постановкой вопроса, которое предполагает логически обоснованное возражение. Дискуссионный вопрос формулируется заранее той командой, которая рассказывает о конкретной проблеме, как правило, этического характера. Например, если темой выступления является «смерть и бессмертие в философии», то дискуссионный вопрос может быть сформулирован группой о нравственной стороне возможности применения эвтанази. Сама выдвигающая этот вопрос команда будет выступать в дальнейшем в качестве экспертов. В процессе презентации, которая, как уже отмечалось выше, может носить творческий характер, студенты дают справку о самой проблеме эвтанази, приводит ее виды, варианты, где применяется и т.д. Вопрос должен иметь альтернативный характер, охватывать всю проблематику и предполагать однозначный ответ. Например, можно ли использовать эвтаназию? Проблема эвтанази имеет ярко выраженный гуманистический аспект и позволяет выйти на углубленное понимание этики гуманизма. Преподаватель, сформулировав в окончательной редакции вопрос, ставит его на голосование, в результате которого и формируются три группы отношения к данной проблеме. В конечном итоге этот вопрос обретает этическое измерение – является эвтаназия добром или злом?

Как правило, вся аудитория разбивается на три команды:

- 1) те, кто выступают, за эвтаназию;
- 2) те, кто выступает против эвтанази;
- 3) те, кто не определились и сомневаются.

После этого предоставляется возможность выступить от двух групп, имеющих противоположные суждения по одному студенту, по очереди (как правило, выступают лидеры групп). Во время выступления каждого участника и начинается эвристическая проработка вопроса. Эту работу осуществляет ведущий преподаватель. В процессе дискуссии выявляются противоречия в аргументации, слабость в логике, поверхность понимания, использование штампов и т.п. Такая же процедура осуществляется и при выступлении оппонентов. При разворачивании спора и при ответах на вопросы, оппоненты начинают «оттачивать» свою аргументацию, продвигаясь к глубинным основаниям построения всей своей логической системы, подходя к самому главному, что предполагает целенаправленный философский анализ – определение принципиальных оснований–идеалов, в рамках которых и выстраивается отношение к данной проблеме. Выясняется, при каких идеалах эвтаназия становится приемлемой и допустимой, и оправданной, и оговариваются условия ее проведения, а также выясняется, на основе каких идеалов эвтаназия

не может быть признана ни при каких обстоятельствах, при исключении крайних форм протекания болезни (например, при наступлении смерти мозга). При этом во время дискуссии студент может быть приводить примеры или апеллировать к философским авторитетам.

Возможные ключевые вопросы дискуссии:

1. Почему проблема эвтаназии вызывает спор?
2. В рамках каких философских систем, эвтаназия была бы приемлемой, а в рамках каких – нет?
3. В качестве варианта может быть задан более конкретный вопрос. Например, допускается ли эвтаназия или нет в философии А. Шопенгауэра?
4. Вопрос, который может поставить экспертная группа: если бы Вы были врачом, какое бы Вы приняли решение?

В конечном итоге, как правило, в спор вступают в поддержку той или иной позиции и те участники семинара, кто еще не определился в начале дискуссии. Так как учебный поток включает в себя большое количество студентов (до 60 участников), то всем дать слово не предоставляется возможным. Но в этом и нет особой необходимости, так как мыслительно-чувственная работа идет внутри каждого студента, каждый определяется в конечном итоге или приближается к пониманию, осознанию самой этой проблемы и ее гуманитарного содержания и философско-этического измерения. В ходе дискуссии выясняется, что содержание эвтаназии включает в себя целый комплекс взаимосвязанных аспектов, среди которых обычно выделяют биолого-медицинский, морально-нравственный, религиозный и юридический.

Данная дискуссия вытягивает за собой и другие темы, такие как смысл жизни, милосердие, нравственность, право, понимание соотношения идеализма и материализма и т.д. После завершения полемики предоставляется слово той команде, которая готовила материал и, которая выступает в качестве экспертов. Члены экспертной команды по очереди комментирует ход дискуссии и в конечном итоге выносит свое общее суждение по разбираемому вопросу.

В конце занятия снова проводится голосование. Исходя из опыта, можно сказать, что в конечном итоге студенты приходят к выводу о неприемлемости эвтаназии. Та группа, которая выступала в защиту эвтаназии, заметно уменьшается, колеблющиеся присоединяются к противникам эвтаназии.

Методика «дискуссионного клуба», направлена на развитие критического мышления, разрабатывает навыки аргументации, обоснования выбранной позиции по актуальным темам человеческого бытия.



Обсуждение вопроса, который был поставлен экспертами перед командами

2. Метод «философская эвристическая беседа». Проводится в форме направляемого полилога по проблеме, которая имеет внутреннюю составляющую, не совпадающую с общепринятыми штампами, которые часто используются на обыденном уровне ее восприятия, в том числе и студентами. Особенность этого метода, в отличие от «дискуссионного клуба», заключается в том, что здесь ставится вопрос, не обязательно имеющий альтернативный характер: «или – или». Это может быть вопрос и исследовательский. При решении данного вопроса устанавливается неоднозначность ответа. Наводящие вопросы могут быть поставлены не только преподавателем, но и самими студентами. При этом выделяется одна или две группы, которые являются экспертами по данной теме, и которые могут представить содоклады.

Пример темы, которую можно рекомендовать для изучения таким образом – это «свобода и экзистенция». Эта тема полифонична и в наибольшей степени подходит для данной методики. Студенты выражают свою точку зрения свободно, аргументируя свои идеи. Эвристическая беседа в данном случае должна быть направляема к признанию связи между свободой и ответственностью, к осознанию соотношения свободы и необходимости. В различных мнениях студентов, преподавателю необходимо провести и показать научно обоснованное понимание свободы как качество человеческой природы, человеческой личности и как возможность свободного выбора, который осуществляется в силу тех или иных идеалов, то есть как свободу воли.

Данный метод позволяет развивать критическое мышление, обеспечивать включенность всех студентов в данный процесс, выявлять интеллектуальных (ситуативных) лидеров и находить решение сложных философских проблем. Метод обеспечивает включенность всех участников философских

команд в процесс обсуждения. При обмене мнений выявляются интеллектуальные лидеры философских команд и закрепляются навыки решения сложных философских проблем.

3. Метод «групповой экспертной оценки». Данный эвристический метод направлен на творческое осмысление и усвоение учебного материала, развитие критического мышления и овладение навыками аргументированного ответа в процессе дискуссионного обсуждения проблемных тем семинара. Реализации метода «групповой экспертной оценки» предполагает назначение одной группы экспертом по теме семинарского занятия. Эта группа выслушивает выступление представителей всех команд и дискуссионные обсуждения и потом подводит итоги

Другой вариант. Выбираются две экспертные команды, которые готовят доклад и которые определяются «за» или «против» проблемного тезиса, предоставляя свои аргументы для обсуждения. Остальные команды после обсуждения высказываются, исходя из критериев: слабость или сила аргументов, или примеров и, в конечном счете, присоединяются к той или иной позиции. Если есть свое особое мнение у отдельных студентов (такое тоже случается), то студент выступает отдельно от команды, предлагая свои аргументы.

Ведущими эвристическую беседу становятся студенты-эксперты. Преподаватель осуществляет общее руководство беседой, подводит итоги и вмешивается, если дискуссия начинает уклоняться в сторону, или теряет свой научно-философский характер.

Этот метод позволяет развивать навыки критического мышления, вырабатывать умение выдвигать обоснованные аргументы, думать самостоятельно и ответственно. В конце обсуждения преподаватель подводит итоги, указывая на возможные фактические ошибки и слабые моменты в аргументации экспертов и оппонентов.



Студенты ведут обсуждение задания командой

РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ И РАБОТА С ТЕКСТОМ

З.Н. Сколота, Л.В. Баева

Методики развития критического мышления и на работы с текстом основаны на разработках Бард-колледжа и адаптированы для занятий по философии в АГУ в рамках проекта «Инновационные методы обучения философии» (2014–2016 гг.).

Метод «Эпистолярная тетрадь». Предполагает работу студентов в парах. Упражнение помогает студентам научиться анализировать сложные тексты и работать друг с другом, применяя навыки критического мышления. Имитирует дружескую переписку.

Данный метод можно использовать как аудиторно, так и в качестве домашнего задания. При применении метода в больших потоках возможно использовать «эпистолярную тетрадь» в мини-группах (4–6 чел.). В конце упражнения рекомендуется командная рефлексия изученного текста, а также вскрытия проблемных моментов в материале.

Все участники должны начертить в своих тетрадях таблицу из трех колонок. В первой колонке таблицы студент выражает свое мнение по поводу выбранных им из текста предложений, которые его заинтересовали, либо полностью не ясны. Затем студенты обмениваются с соседями своими тетрадями. Во второй колонке каждый студент высказывает свои мысли/замечания, о том, что сосед ранее написал в первой колонке. Каждый может как согласиться, так и не согласиться с партнером. Студенты возвращают друг другу тетради и в третьей колонке комментируют «реакцию» соседа, записанную во второй колонке. Затем можно еще раз обменяться тетрадями, чтобы каждый мог прочитать «ответ» соседа.

Приведем пример из студенческих работ. Работа с текстом И. Канта (фрагмент из «Критики способности суждения»).

Вкус и гений. Красота в природе и искусстве

1 студент	2 студент	1 студент
<i>«Для суждения о прекрасных предметах, как таковых, нужен вкус, а для художественного искусства, т.е. для создания таких предметов, нужен гений». Я полностью согласен с И. Кантом, так как, в первом случае, если человек далек от искусства, то он никогда не поймет оперу, для него это будет толпа орущих людей на непонятном языке, а для создания произведений искусства необходим не только вкус, но и гений – высшая степень одарённости. Просто уметь рисовать или петь не достаточно.</i>	<i>А я считаю, ты не прав. Посмотри на современное искусство. Разве мне необходимо знание, чтобы понимать квадрат Малевича? Или живопись Поллока? Я же могу просто смотреть и чувствовать автора или свое настроение. И потом, настолько ли гениален, к примеру, М. Дюшан, со своим писсуаром? Что он такого сделал?!</i>	<i>Соглашусь с тобой. Я не подумал о современном искусстве, как и Кант. Мне кажется, его слова относятся к классическому искусству. А насчет Дюшана я с тобой не соглашусь, ведь он же первым «додумался» до ТАКОГО! Поэтому он точно гений.</i>

Метод «Согласен / не согласен». Цель данного задания – показать студентам, что ни одно утверждение не является абсолютным и однозначным, что настоящая аргументация предполагает какие-то контраргументы. Задание можно провести, как и всей учебной группой (тогда утверждение пишется на доске), так и в малых группах, и даже в индивидуальном режиме.

Студенты делятся на группы по 3–4 чел. Группе следует выбрать из прочитанного к заданию текста какое-то утверждение (1–2 предложения). Сначала согласиться с ним – порассуждать на эту тему, обосновать, что данное высказывание подкрепляет и раскрывает в тексте. Потом – не согласиться и показать, что данное высказывание затемняет, скрывает в тексте. В конце задания необходима рефлексия. Пример из студенческих работ.

«Человек – трагическое животное» (А. Шопенгауэр).

- *Мы не согласны с этим утверждением, так как считаем, что человек – венец творения, но не животное сам по себе. Именно животные созданы, чтобы служить человеку. Но тот факт, что он именно человек, а не животное, делает его существование трагическим. Так как животные не способны к рефлексии своих поступков, а человек всю жизнь и во всех культурах «делает из своей жизни трагедию».*

- *Сложно согласиться с этим утверждением полностью, но попробуем. А. Шопенгауэр, кажется, говорил, что счастлив тот младенец, который умер сразу после родов, так как ему удалось избежать тяжёлой и бессмысленной участи существования человека в этом мире. Поэтому все те, кто продолжают жить, как нам кажется (по мысли философа), уподобляются животным, по причине бессмысленности и обреченности своего существования: все равно мы все умрем, чтобы мы не делали.*

Очень интересно было посмотреть на эту фразу именно «от противного». И с большей легкостью мы нашли аргументы «против», в то время как согласие с ней показалось нам очень тяжелым.

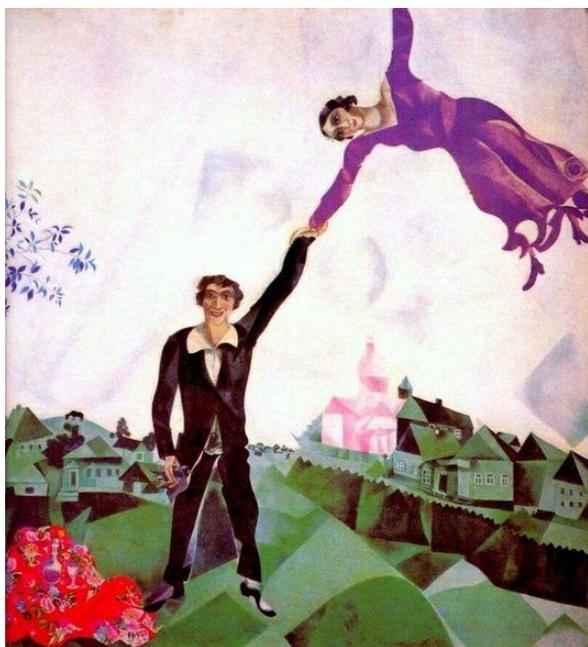
Метод «Свободное письмо» (Free-Writing) для философии. Этот метод применяется в университетах мира при обучении гуманитарным наукам, например, преподавателями Бард-колледжа (Bard College) – частного гуманитарного колледжа свободных искусств (США). В основе метода лежит идея о том, что человека от вовлечения в процесс обучения сковывают безразличие, скука, а также самокритика, неуверенность в своих силах. Метод свободного письма предполагает, что человек в течение определенного времени (в нашем варианте – 5 мин в начале занятия) пишет, не останавливаясь и не обращая внимания на правила грамматики и орфографию, любые свои мысли. Это помогает сосредоточиться, «преодолеть боязнь чистого листа», а главное, развивает различные умения и навыки создания самостоятельного текста. Преподаватель может указывать любую тему, не связанную с изучаемым

предметом (стена, мечта, дорога и т.п.), также может предложить для анализа фотографию или картину на любую тему. В этом случае мы имеем не чистый «Free-Writing», а фокусированный (на той или иной теме, что более отвечает задачам учебного процесс).

Пример. Из студенческих работ:

• **Дорога...**Что это? Вероятно, путь, маршрут траектория...Для меня это вся жизнь. Рождаемся – дорога, растем – дорога, взрослеем – дорога, старимся –дорога, умираем – дорога...куда-то? Но также это кирпич, желтый, как в «Волшебнике изумрудного города», это дорога домой, как в мультфильме «По дороге с облаками...», это радость возвращения и грусть утраты.

• к картине Марка Шагала «Прогулка»



Любовь окрыляет,
Окрыляет бескрылых.
Возносит их вверх
Над головами забытых.
И руки их вместе,
Сердца очень близки,
Свободны они,
Нерушимы, как обелиски.
Рука крепко держит
Руку другую,
Выдержат вместе
Непогоду любую.
Берегите любимых,
Будьте любимы!
Счастье же рядом,
Оно в наших милых...

Студентка I курса,
культуролог

Метод «Групповое эссе». Студенты делятся на группы. Каждой группе нужно сформулировать вопрос (проблему, тему), который будет разрабатываться в групповом эссе; затем обсудить, какой текст (из двух прочитанных к занятию) будет основным, а какой вспомогательным. Далее студенты договариваются, кто пишет соответствующие части текста (введение, пример из жизни или литературы, основная часть...). Затем текст «собирается», добавляются «связки» и т.п., совместно пишется заключение, а потом задаются вопросы и даются комментарии. Задача, стоящая перед группой, – сделать текст единым идейно и стилистически. В готовом виде эссе ничем не отлича-

ется от индивидуальных студенческих эссе. Здесь важен сам процесс написания работы. В качестве примера может быть приведена проблема «Эвтаназия и отношение к ней».

Методика рисования маршрута текста. Студенты делятся на группы. Группа должна идентифицировать, определить ключевые моменты, движения в тексте, когда мысль автора делает повороты, куда-то сворачивает, развивается, возвращается назад. Нужно нарисовать схему мысли автора, с указанием «развязок», ключевых слов (использовать картинки, графики и т.п.). Затем происходит презентация проектов.

Философия по природе парадоксальна, но не потому, что отстаивает наименее правдоподобные мнения или принимает в мнения взаимно противоречивые, а потому, что она пользуется фразами стандартного языка, чтобы выразить нечто выходящее за рамки мнения и даже вообще предложения.

Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? 2009

«Мозговой штурм» для занятий философии. Упражнение, в ходе которого студенты совместными усилиями (малые группы) разрабатывают определенную тему или философское понятие. Студенты свободно высказывают идеи, мнения, описывают отдельные слова, неоконченные слова и предложения. Неструктурированные заметки, полученные в результате, преобразуются в план для устных или письменных высказываний.

Воспроизведение или соучастное чтение текста. Воспроизведение или соучастное чтение текста предполагает воспроизведение с разными интонациями текста при помощи языка самого текста. Этот тип задания позволяет услышать «голос текста», воодушевиться им, поиграть. Работа в группах предполагает чтение текста в разных формах, например:

- декларируем текст, выделяя, то, что было важно автору;
- декларируем текст, выделяя его мощь;
- декларируем текст, в стиле джазового исполнения;
- декларируем текст, в обратном порядке;
- декларируем текст, в режиме «вопрос-ответ» и т.п.

Данная форма очень удобна в качестве дисциплинарной меры, а также как способ привлечения внимания студентов к сложным участкам текста. Кроме того, этот метод может быть использован и как способ повтора лекционного материала.

Пример. Студенты повторяют тему «Философия Античности» в стиле джазового исполнения. Используя конспект лекционного материала, учащиеся

друг за другом читают последовательные фрагменты текста. Важно, поймать стиль и не упустить фрагмент.

Метод «Учебная дискуссия». Обсуждение спорной темы, которая характеризуется порой достаточно острым столкновением разных точек зрения, сформулированных студентами. Этот вид работы предполагает участие нескольких собеседников, которые обмениваются мнениями и суждениями по определенному вопросу и дают оценку сужениям. В группах назначается ведущий дискуссии, хронограф, секретарь и участники. Время на дискуссию 20 минут.

Пример. Тема, предложенная студентами «Любовь и эгоизм». Одна группа студентов доказывала, что любое проявление любви, по сути, есть эгоизм, а другая, опровергая первую, пыталась аргументировано доказать, что истинная любовь есть жертвенная любовь, не требующая ничего взамен.

Приводятся примеры жертвенной любви из жизни выдающихся людей (искусства, науки, политики), дискуссия носит мировоззренческий характер, а, следовательно, здесь нет тех «кто не прав», здесь каждый высказывает свою точку зрения и учится аргументации.

Я, в свою очередь, совершенно согласен с тем, что философия зависит от определенных нефилософских областей, и я назвал их «условиями» философии. Я хотел бы просто напомнить, что не ограничиваю условия философии становлением науки. Я предлагаю более широкий список условий, относящихся к четырем типам – к науке, но также политике, искусству и любви.

Ален Бадью.

Загадочное отношение философии и политики, 2013

Визуализация на занятиях по философии

Визуализация – это изображение информации в виде графического рисунка, схемы (возможно, фото, видео)



Команда представляет домашнее задание по визуализации философского направления

для лучшего усвоения, понимания и запоминания материала. На занятиях по дисциплинам, связанным с высоким уровнем абстракции, визуализация имеет особое значение, поскольку помогает студентам, испытывающим языковые проблемы или проблемы с неразвитостью логического, теоретического мышления преодолеть эти затруднения. Психологические индивидуальные

особенности личности связаны с теми или иными способами запоминания нового: для одних предпочтителен устный, вербальный способ передачи знаний, для других – наглядный, визуальный. Известный специалист в области когнитивной психологии Пол Кинг более 30 лет исследовал студентов колледжа в процессе слушания лекций и обнаружил, что накопление информации приводит к «когнитивному завалу». Студент вынужден постоянно добавлять в свою память материал, который впоследствии предстоит вспомнить. Поэтому, для уменьшения психологической нагрузки, снятия «когнитивного завала», иными словами для оптимального усвоения материала всей аудиторией рекомендуется сочетание вербального и визуального методов обучения. Если для визуализации материала применяется метод, при котором студент сам визуализирует изученный материал, то в этом случае эффект запоминания возрастает, поскольку в этот процесс включается способность к активной деятельности и повышается ее мотивация для студента, связанная с его личной заинтересованностью.

Креативность зачастую понимают неверно. Нередко люди связывают ее с художественным творчеством – неукротимыми, неуправляемыми усилиями, ведущими к прекрасному результату. Но если копнуть глубже, становится очевидно, что самые вдохновляющие художественные формы – хайку, сонаты, иконы – пронизаны ограничениями.

Марисса Майер генеральный директор Yahoo

Визуализация информации: «Философия в рисунках». Студенты создают простые, наглядные рисунки по истории философии, изображая идеи тех или иных философов в упрощенном и синтезированном виде. Возможна визуализация в качестве домашнего задания группы, которая представляется в виде слайд-шоу, а также как групповая контрольная на занятии. Возможно изображение мнимого диалога или дискуссии двух или нескольких философов по проблеме. Цель – конкретизация знаний, упрощение сложного материала в форму коротких реплик и фраз.



*Командная работа
по визуализации фрагмента лекции*

Данное задание может выступить в качестве проектной методики, направленной на упорядочение изученного в течение всего курса материала, на

раскрытие креативных способностей студентов, а также на самостоятельное «упрощение» учебного материала через его визуализацию. Для использования данного метода студентам предлагается следовать следующим инструкциям:

1. Разделиться на группы.
2. Выбрать направление в философии или исторический период (например, Античная философия).
3. Используя принцип комикса «просто о сложном», рассказать об идеях философов этой эпохи.
4. Использовать Интернет только для вдохновения.

Метод «Визуализация проблемы». Это проектное задание, направленное на групповую подготовку творческого задания по предложенным философским проблемам. Возможно представление в виде видеофильма, арт-продукта (поделки, изготовленной студентами) или серии фотографий. **Пример.** Тему «Справедливой и несправедливой войны» студенты осветили через серию видео-интервью с ветеранами Великой Отечественной войны и людьми разных поколений. Ссылаясь на текстовые фрагменты из сочинений различных философов, студенты попытались сформировать и высказать свое отношение к данной теме.

Тему «Смысл жизни» студенты в качестве домашнего задания должны были представить с помощью визуализации в рисунке (схеме) и на семинаре объяснить его другим командам.

Графическая визуализация лекции. Метод направлен на упрощенное изложение сложного материала, его схематизацию во время объяснения на лекции.

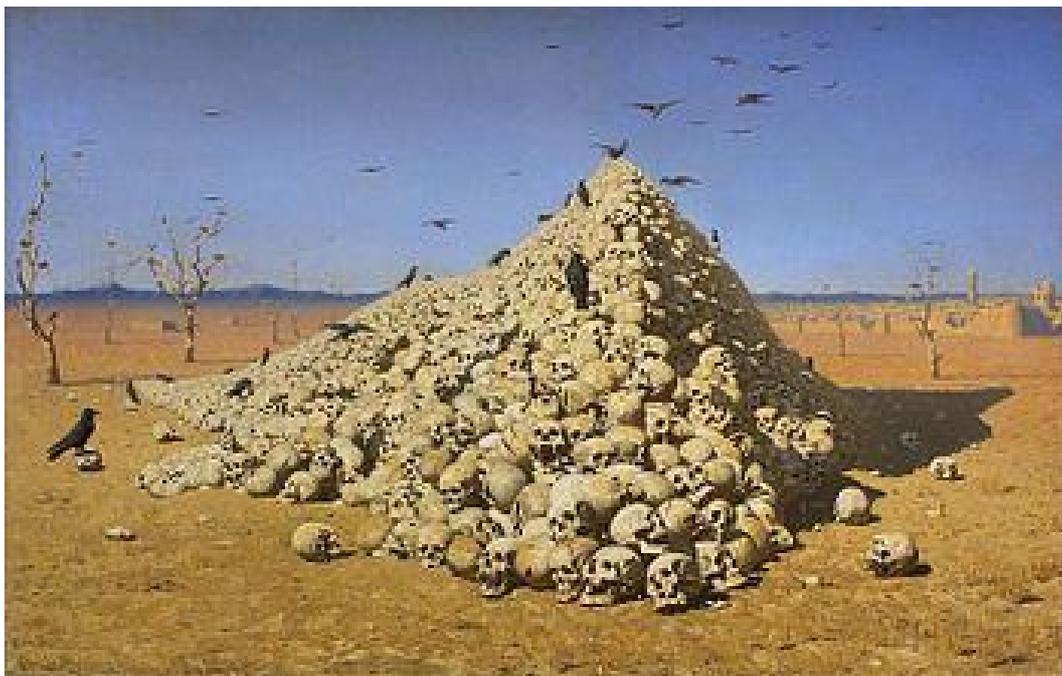
Предполагается использовать ее параллельно с изложением материала. Лектор рассказывает и одновременно с этим рисует на электронной или маркерной доске изучаемые понятия. Кроме того, возможно применение методики в практике устных ответов студентов на семинарских занятиях (владение художественным навыком не обязательно).



Студенческая работа по теме
«Смысл жизни»
с помощью метода визуализации

Философия в живописи и фотографии. Задание возможно, как на семинарском занятии, так и в качестве разминки на лекции. Представляется конкретное изображение, которое надо проанализировать, выделить смыслы, действующих лиц, а также нестандартные интерпретации.

Примеры картин для рефлексии: картина Р. Магритта «Сын человеческий», картина В. Верещагина «Апофеоз войны», картина Ф. Уоттса «Надежда» и др.



В. Верещагин. Апофеоз войны

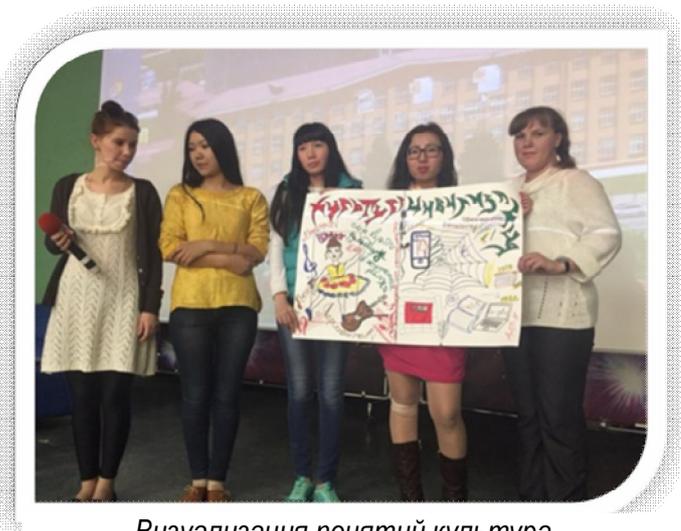


Р. Магритт. Сын человеческий Ф. Уоттс. Надежда

Визуализация – это способ заставить память работать...даже одна секунда позволяет мне вспомнить все, что я делал в тот день.

Режиссёр Цезарь Курияма

Визуализация лекционного фрагмента. Задание направлено на активизацию внимания студентов в ходе лекционного занятия. Команде студентов нужно изобразить на ватмане содержание того или иного фрагмента лекции в виде рисунков или логических схем. Далее возможно выступление студентов с обоснованием и пояснением изображенного материала (методика М. Роуди).



Визуализация понятий культура и цивилизация: защита идеи

Примеры заданий: «Изобразите соотношение понятий цивилизация и культура» или «Изобразите визуально исторические типы мировоззрений» (на рисунке пример из работ студентов «Культура и цивилизация»).

Метод философской интерпретации медийных объектов с использованием технологии «Фокусированное письмо» (focus-writing). Студентам предлагаются фрагменты из фильмов или видеоклипы, относящиеся к изучаемым проблемам. Метод направлен на выработку умения погружаться в изучаемый объект, развития навыка философской рефлексии, а также применения его в обыденной жизни.

Примеры заданий с использованием метода «фокусированное письмо»:

После совместного просмотра клипа (фрагмента из фильма) дается время (10 мин) на свободное письменное размышление от полученных впечатлений. Затем студенты по желанию зачитывают свои размышления, возникает беседа под руководством преподавателя.

Апробированные примеры:

Анализ монолога о существовании ложки из фильма братьев Вачовски «Матрица» (1999) (проблемы бытия и небытия, субъективного и объективного и др.).

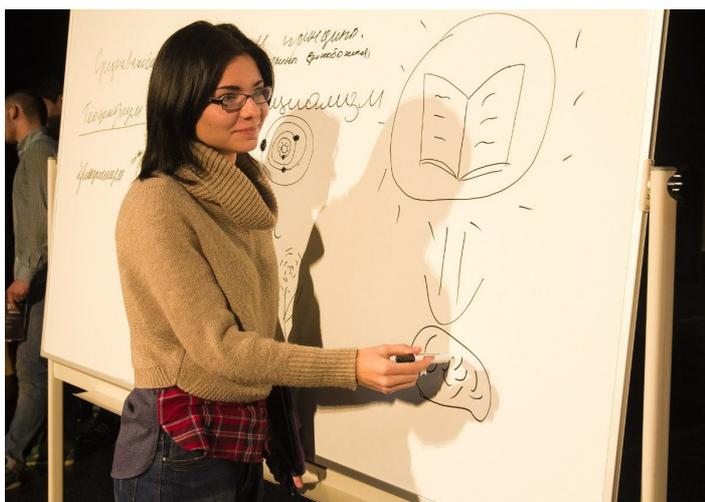
Анализ клипа группы Pink Floyd «Стена» / The Wall (1982) (проблемы объективации, свободы и творчества и др.).

Анализ клипа М. Джексона «Песня Земли» / Earth Song (1995) (проблемы связи человека-природы и общества и др.).

Метод «Скейтчноутинг». Методика, удобная не только на лекционных занятиях, но и на практических. Суть ее заключается в визуализации студентами своего доклада или доклада другой группы маркерами на магнитной доске.

Индивидуальные письменные задания

Эти формы заданий были разработаны на основании методик Барт-колледжа и предполагают неаудиторную (предварительную) подготовку студентов, а также могут быть использованы в качестве индивидуальных и групповых письменных заданий. Целями этой группы методик является ознакомление студентов с основными особенностями научного стиля речи, изучение наиболее распространенных жанров письменного академического дискурса. Изменяющиеся ориентиры современных университетов актуализируют необходимость данных навыков. В университетской научной среде высоко ценятся способности к критическому анализу чужих идей и убедительному изложению своей позиции, к творчеству, а также риторические способности. Написание академических текстов – эссе, контрольных, проектных работ – формирует критическое мышление.



Ответ студентки с визуализацией

Метод «Дискуссия с философом». Данный вид задания может быть выполнен как устно, так и письменно, в качестве домашнего задания. Студенты, объединенные в команды, получают имена философов, теории и идеи которых необходимо изучить, а потом на основе ключевых положений составить воображаемую дискуссию между философами. Возможна инсценировка данной дискуссии, а также «введение» роли студента, который аргументированно доказывает свою точку зрения, отличную от мыслей философов.

Пример. Беседа Ф. Соссюра, Л. Витгенштейна, Ж-Ф. Лиотара и студента о языке.

Идентификация себя с философом. Задание предполагает работу с личностью конкретного философа. Цель: погружение в личность, биографию и ключевые моменты философии.

Исследование группы американских психологов показало, что в 75 % случаев приобретения навыков в процессе письма давало лучшие результаты, чем использовании традиционных методов преподавания.

*R.L. Bangert-Drowns, M.M. Hurley, B. Wilkinson.
The Effects of School-Based Writing-to-Learn Interventions
on Academic Achievement: A Meta-Analysis. 2004*

Пример. Если бы Платон был мной..., если бы я был(а) Платоном.

Метод «Комментарий научного руководителя». Задание предполагает анализ конкретного текста (или его фрагмента) философа, с позиции учителя/научного руководителя. Студент должен найти слабые места, противоречия, указать на проблемы восприятия и т.п. в тексте автора. Он волен писать замечания и комментарии прямо во фрагменте текста работы философа.

Эссе. Эссе как метод индивидуальной работы может быть применен как вариант домашнего или аудиторного индивидуального (в редких случаях и группового) задания. Темы эссе могут быть различные: от анализа прочитанного философского текста или цитаты – до описания впечатления от просмотренного (рекомендованного к просмотру) фильма или собственного рассуждения по философским вопросам. Чтобы избежать заимствований из внешних ненаучных источников эссе можно написать на занятиях, в течение 30–45 мин. Иногда эссе-рассуждения студенты может быть и коротким (5–10 мин), которое студенты записывают в своих тетрадях, в дальнейшем зачитывают в слух «по цепочке» фрагменты своих сочинений, после чего работы тут же оценивались коллективно. Этот метод может применяться в работе со студентами, имеющими затруднения в устной речи. Рекомендуется четко сформулировать задачи эссе, требования, которые предъявляются к его оценке. В целом, метод написания эссе показал себя как эффективный метод, способствующий преодолению «боязни чистого листа», преодоления зависимости от Интернета и несамостоятельности мыслей и выводов. В качестве альтернативе методу эссе как форме домашнего задания были применены различные методики, направленные на развитие аналитического письма и мышления.

Тренинги и интервью

Тренинговые методики предполагается использовать как практическую и игровую форму на деловых и психологических тренингах. Игровая форма способствует повышению интереса к изучаемому материалу, а также ускоряет процесс его усвоения.

Метод «Интервью с неизвестным». Студент изображает конкретного философа, личность которого группе необходимо установить, задавая вопросы, ответом на которые может быть только «да» или «нет».

Пример. Ты живёшь в XX веке? – Нет. В веке перемен? – Да. Ты англичанин? – Да. Участвовал в политической жизни? – Да. «Знание- сила» – твои слова? Ты – Френсис Бэкон? – Да!

Метод «Ценное качество». Выбирается исторический период или личность философа, или направление философии, необходимо найти три положительных явления в сложных моментах их понимания. Несколько человек выступают «обвинителями», находя сложности, а остальные должны находить положительные стороны, сравнивая с другими историческими периодами, направлениями или личностями.

Когнитивная игра искусств способна увлечь нас по пути, который сам по себе является вознаграждением и соблазняет нас совершенствовать силу наших психических процессов, связанных с обработкой наиболее важных для нас типов информации.

В. Бойд. Когнитивная психология

Метод «Замечательный философ/направление». Бросая друг другу мяч, студенты должны назвать черты, характеристики, факты из биографии по личности мыслителя.

Пример. Автор категорического императива? И. Кант. – Кто выделял «Мир идей» и «мир вещей»?

– Платон.

– Кто сказал: «Бог умер» и т.п.

Метод «Отгадай слово». Преподаватель дает студенту карточку, на которой написано понятие философии (например, сознание), она крепится на спину этому студенту, аудитория или выбранный другой студент должны невербальными средствами объяснить данное слово.

Метод «Оптимистическое выступление». Студенты получают карточки, на которых указаны темы трехминутных выступлений (современные проблемы общества или философской науки), которые надо представить в оптимистической манере.

Метод «Сказка о философе». В сюжет известной сказки необходимо включить факты из жизни и творчества философа, а остальные группы должны угадать его имя.

Никто не знает, что я... Все участники становятся в круг, ведущий начинает со словами: «Никто не знает, что я... (например, «знаю золотое правило нравственности»). Кто-то из группы называет его имя и говорит свою информацию. Игра может проходить как на конкретные темы, так и по всему курсу.

«Игра в радость». Прием – «разминка», предлагает рассказ «по цепочке» негативных жизненных ситуаций, в которых необходимо найти положительное философское звено.

«Мысли вслух». Прием предполагает комментарий студента относительно просмотренного или прочитанного материала. Он может быть использован применительно к медийным объектам на лекционных занятиях, направлен на активизацию взаимодействия «студент – лектор», «студент – студент», «студент – лектор – студент».



Творческие ответы студентов на семинарах

Философии нужна понимающая ее не-философия, ей нужно нефилософское понимание, подобно тому, как искусству нужно не-искусство, а науке – не-наука.

Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? 2009

Работа в команде на семинарских занятиях

Работа студентов в командах – это методика объединения учащихся в группы (5–10 чел.) для совместного выполнения заданий. Студенты постоянно работают в командах, где каждый ее участник несет какую-либо рабочую функцию (командир, хронометр, художник). На занятиях за строго ограниченное время студенты должны освоить предложенный преподавателем материал, прийти к общему мнению по определенной проблеме или же создать какой-либо креативный продукт (таблицу, рисунок, стихотворение и т.п.). В начале групповой работы необходимо объяснить студентам некоторые особенности данного типа работы. Здесь будут актуализированы такие социальные и коммуникативные навыки как умение слушать «другого», умение быть гибким и уступчивым в командном принятии решений, способность воздерживаться от упреков и оценочных суждений, а также умение лаконично и четко выражать свои мысли и др.

Безусловно, распределение функций в командах не должно быть статичным, желателен постоянный ролевой микс. Необходимо также отметить особенности оценивания работы в команде. Студентам предлагается создать аттестационную карту команды, в которой каждое занятие вносятся сведения об успеваемости студентов, а также их посещаемости. За работу команды ставится общий командный балл, а также отдельным баллом оценивается индивидуальный уровень участия каждого студента. После завершения работы в командах, в конце занятия, рекомендуется провести мини-рефлексию: оценить работу своей команды и команды соперника; выделить наиболее удачные моменты в работе и попытаться их объяснить; определить сложности и возможные конфликты, возникшие за занятие; проверить соблюдались ли правила командной работы.

Рассмотрим возможные варианты форм заданий для командной работы.

«Обучение равных равными». Эта форма позволяет быстрее и эффективнее осмыслить изучаемый материал, с помощью его объяснения другим обучаемым. Студенты работают в командах, которые делятся на команды-тьюторы (наставники) и команды-ученики. Команда-тьютор на семинаре обучает освоенному дома материалу другую группу студентов, затем команда-ученик рассказывает материал и отвечает на вопросы аудитории и группы-тьютора, который затем оценивает результативность каждой команды.

Эдтейнмент - особый тип обучения, который основывается на развлечении и формировании первичного интереса к предмету с получением удовольствия от процесса обучения и стойким интересом к процессу обучения.

K. Bruffe. Collaborative Learning and the Conversation of Mankind. 1990

«Коллективный ответ» (или устная форма системы «рингов») Предполагает прерванный преподавателем ответ студента, который продолжает другой. За один вопрос «врассыпную» удаётся опросить до 15 чел. Результат- активность на занятии всей группы.

«Экспертный анализ». Прием предполагает деление на «специалистов» и «экспертов» при ответе на вопросы и их оценке. «Специалисты» рассказывают изученный материал, а «эксперты» задают вопросы и оценивают докладчиков. Данный учебный прием хорошо тренирует критическое мышление, а также умение видеть проблему со стороны.

«Аукционный опрос». Прием позволяет проверить усвоение материала как индивидуально, так и в малых группах. Задается вопрос в аудиторию, первый докладчик с места начинает отвечать, остальные без повторов должны дополнять ответ. Максимальный балл получает последний докладчик, ко-

торый воспроизводит ранее не озвученный материал, а после него, как на аукционе, задается вопрос: «Кто хочет сделать дополнения?».

«Экспресс-вопрос». Данный прием удобен в использовании для проверки остаточных знаний по лекционному материалу, а также может выступить формой проверки внимания к информации, полученной от других студентов на практических занятиях. На обдумывание ответа дается до 15 сек.

«Кейс-метод». Студентам предлагаются фрагменты философского текста или смысло-жизненной проблемы, которые необходимо было проанализировать, продемонстрировав знания пройденного материала.

«Бой команд» / «Батл». Методика удобна для работы с большими командами (10-15 человек), когда в короткий промежуток времени необходимо опросить и оценить всех студентов, удобна на семинарских занятиях. Две-три группы по 10 человек в команде разбирают один проблемный вопрос, потом задают друг другу вопросы. По качеству и количеству вопросов оценивается работа группы, а также по активности каждого участника, оценивается его личное участие.

Ответ по «чужой» презентации. Мини-группы (до 10 чел.) получают домашнее задание, тщательно изучают проблему/вопрос, готовят электронную презентацию (где каждый подписывает сделанный слайд). Затем вызывается к ответу любая другая команда, которая, основываясь на тексте «чужой» презентации и домашнем или лекционном обзорном освоении материала, рассказывает предложенный вопрос. Команда, которая «готовила» презентацию производит экспертную оценку, задает вопросы докладчикам.

Деловая игра «Крокодил / Ассоциации». Предполагает визуализацию философских терминов и понятий, а также известных философских высказываний с помощью жестов и подручных предметов. *Например*, «Все течет все изменяется» (Гераклит), «Бог умер» (Ницше), «Мысль, следовательно, существую» (Декарт), «Вещь в себе» (Кант), а также такие философские категории как «время», «материя», «движение», «пространство», «любовь» и т.п.

«Метод историко-философской реконструкции» / «Театрализованный ответ», предполагает использование ролевых игр в изучении истории философии «от первого лица». Студенты заранее готовятся к инсценировке, тщательно изучив эпоху, костюмы, особенности речи, а, главное, излагаемый материал по источникам.

«Графический диктант «Философские понятия и термины». Цель методики состоит в актуализации понятийного аппарата, полученного на лекционных занятиях, а также развитии ассоциативного мышления и памяти.

Метод философских поединков. Этот метод учит работе в команде, основам критического мышления, актуализации изученного материала, умению систематизировать информацию и знания по различным наукам.

Если вы не можете объяснить что-то простыми словами, значит, Вы сами до конца не разобрались в этом.

Альберт Эйнштейн

Пример. По теме «Философия Нового времени» на лекции или семинаре после изучения идей эмпиризма и рационализма проводится философский поединок «Эмпирики против рационалистов». Среди студентов определяются два эксперта, которые будут принимать участие в оценке поединка. Они ведут запись результатов каждой команды. Аудитория делится на две команды, отстаивающие противоположные подходы в философии (эмпирики и рационалисты). Каждая команда получает задания, которые затем поочередно представляет:

1. Необходимо командой представить свое направление (назвать его основателя, представителей, сущность, основные идеи).

2. Выявить слабые стороны оппонента (выстроить аргументы, показывающие слабость метода соперника).

3. Назвать науки (как можно больше), где данный метод познания являются главным.

4. Назвать научные открытия в различных областях, сделанные с помощью данного метода.

5. Представить визуализацию своего философского метода с помощью графического метода, рисунка и др.

Командой преподавателей был апробирован и метод ролевой сценарной постановки по этой теме.



*«Предвыборные дебаты» Р. Декарта
(Л.Я. Подвойский) и Ф. Бэкона (З.Н. Сколота),
октябрь 2016 г.*

При рассмотрении методов эмпиризма (на примере философии Ф. Бэкона) и рационализма (Р. Декарта), сформулированных и разработанных в философии Нового времени, преподаватели З.Н. Сколота и Л.Я. Подвойский от имени этих философов излагали их учения (для наглядности – в мантиях и париках). Научный диспут был проведен в формы агитации перед выборами, и слушатели должны были от-

дать свой голос за партию эмпириков или рационалистов. Л.В. Баева, которая вела этот процесс, после выступлений кандидатов задала вопросы залу: Ка-

кие из наук в большей степени применяют методы эмпиризма? Рационализма? Какие научные открытия были совершены с использованием этих методов? В чем их достоинства и недостатки?

В итоге вместе со студентами был сделан вывод о том, что эти методы исследования применяются в различных науках с акцентированным вниманием на тот или другой в зависимости от того, о естественных, точных или гуманитарных науках идет речь, но в целом они дополняют друг друга.

Растроченный понапрасну талант – это потеря, я которой я не могу смириться. Мои студенты хотят разработать технологию. Я хочу, чтобы они разработали «нереально крутую» технологию. Я хочу, чтобы они были страстно увлечены тем, что делают.

*Ларри Смит, профессор экономики,
Университет Ватерлоо, Канада*

Проектное обучение

Цель метода – актуализировать знания, полученные в ходе освоения дисциплины «Философия» в обыденной жизни.

Проектное задание «Философия вокруг нас». Задание выполняется командой студентов как обязательный коллективный проект (обычно, в заключении курса). Важно, чтобы в нем были оригинальные форма и содержание, а также выступили 100 % студентов команды.

Критерии оценки работ:

1. Соответствие содержания идее проекта: **«Философия вокруг нас».**
2. Соответствие содержания работы какому-либо направлению или идее в философии.
3. Фотография должна быть «схвачена» из жизни. Работы, скачанные из Сети засчитываться не будут.
4. Художественное оформление проектной работы (презентация или видеofilm).
5. Сочетание описания (защиты проекта) и изображения.

Выполнение.

1. Выбирается идея из курса философии.

2. К ней необходимо подобрать цитату из текста мыслителя. Например, идея – И. Кант «Вещь в себе», цитата.

«Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

Проект (англ. *project* от лат. *projectus* – брошенный вперед, выступающий, выдающийся вперед) – ограниченное по времени и условиям предприятие, разработка, направленная на создание уникального продукта, услуги или результата.

3. В соответствии с замыслом создается фотография или серия из фотографий (максимум 6 изображений).

4. Проект состоит из презентации, в которую помещены созданные фотографии с комментариями, основными идеями учения или направления. Делается вывод об актуальности или ее отсутствии данных идей в современном обществе.

5. Защита проекта производится всеми членами группы.

6. Лучшие из работ оформляются в выставку.

Далее на конкурсной основе может быть проведена защита креативных проектов.

Кроме этой темы проектных заданий были апробированы и такие как: «Свобода и необходимость»; «Культура и цивилизация»; «Философские проблемы современности»; «Философия войны и мира»; «Человек в информационном обществе», «Философия в вашей будущей профессии». В каждом из случаев студентам обязательно задавались временные рамки реализации, проекта, а также ряд условий, связанных со 100 % авторством работ, участием всех членов команды и др.

Такие задания оценивались отдельно от семинаров, для них предусматривалась своя шкала баллов. Защита проектов осуществлялась на заключительных семинарах. Выступления должны были быть командными, с фото или видео-презентациями по временному регламенту (без него в больших группах невозможно работать). Такие защиты становились яркими акцентами в каждом из учебных модулей и вызывали большой интерес у аудитории.

ОТ ПОЭЗИИ К ФИЛОСОФИИ И САМОПОЗНАНИЮ

Л.Я. Подвойский

«Плоха та философия, в которой ни одна часть не просится в стихи»

В.В. Розанов. На границах поэзии и философии.
Поэзия Владимира Соловьева. Новое время, 1900.

«Разве не забавно, что даже самые серьезные философы, не принимающие никогда ничего на веру и требующие всегда строгих доказательств, по сей день ссылаются на те или иные изречения поэтов, дабы придать своим мыслям особую силу и убедительность?»

Фридрих Ницше. Стихотворения.
Философская проза. СПб.: Художественная литература, 1993.

У поэтического и философского способов речи есть одна общая черта. Они не могут быть «ложными». Ибо вне их самих нет мерил, каким их можно было бы измерить и каким они соответствовали бы. При этом они далеки от какого-либо произвола. С ними связан риск иного рода – риск изменить самому себе. В обоих случаях дело не в том, что отсутствует соответствие предметам, а в том, что слово становится «пустым». В случае поэзии это означает, что вместо того, чтобы звучать, она становится лишь созвучной – то ли другому стихотворному произведению, то ли риторике обыденной жизни. Применительно к философии это значит, что философская речь застревает на приведении формальных аргументов или впадает в пустую софистику.

Г.-Г. Гадамер. Актуальность прекрасного. 1991

Поэтический подход в обучении состоит в использовании поэзии в качестве формы выражения мировоззрения человека в эмоционально-художественной форме, позволяющей сконцентрировать его внимание на главных проблемах, с помощью красоты слога. Метод способствует развитию творческих способностей, улучшает запоминание материала, формируют эстетический вкус. Он может быть применен для знакомства со студентами на первом занятии и выявления их общего культурного уровня.

Пример. На первом семинарском занятии для выявления общего уровня подготовки и знаний студентов читается стихотворение Е. Нефедова «Экзамен», написанное в вопросно-ответной форме. Почти каждый вопрос в этом стихотворении представляет собой точную или немного измененную цитату

или точное, или немного измененное название произведения. Студенты должны назвать автора и произведение.

Евгений Нефедов
ЭКЗАМЕН

- *Быть или не быть?*
- Любой исход возможен
- *Что истина?*
- Ответить мудро
- *Кто виноват?*
- Предшественники – кто же...
- *Что делать?*
- Изучается давно
- *Кому же на Руси легко живется?*
- Кто рад ее хулить и обвинять
- *С кем мастера культуры?*
- С кем придется...
- *А кто друзья народа?*
- Не понять...
- *Что с нами происходит?*
- Бес попутал...
- *По ком звонит наш колокол?*
- По всем...
- *А судьи кто?*
- Христос или Иуда...
- *Что наша жизнь?*
- Создание проблем...
- *Почем фунт лиха?*
- По талонам это...
- *А кто последний?*
- Все до одного...
- *О, Русь, куда несешься?*
- Нет ответа...
- *Все впереди?*
- А может ничего ...
- *Молились ли мы?*
- Тоже не уверен...
- *Над кем смеемся?*
- Знают все ответ...
- *И ты, Брут?*
- Да...
- *Где брат твой?*
- Он потерян...
- *А был ли мальчик?*
- Может быть, и нет...
- *Чего ж ты хочешь?*
- Кажется, так мало...
- *Куда ж нам плыть?*
- Еще не решено –
- *Кем быть?*
- Людьми...
- *С чего начать?*
- С начала...
- *Ну, а начало – где?*
- Да вот оно:
- Быть иль не быть

Всего должно быть 20 правильных ответов, **например**: 1) «Шекспир, «Гамлет»; 2) Понтий Пилат задает этот вопрос Иисусу Христу. По этому вопросу преподаватель может давать подсказки: а) она описана в романах В. Тендрякова «Покушение на миражи», Ч. Айтматова «Плаха», М. Булгакова «Мастер и Маргарита»; б) эта ситуация изображена на картине русского художника Н. Ге «Что есть истина?» 3) повесть А.И. Герцена и т.д.

В случае затруднения или неточного ответа преподаватель должен дать правильный ответ, осуществляя, таким образом, и некоторую просветительскую функцию.

На протяжении многих лет преподавания философии мною очень давно и успешно используется чтение стихов известных поэтов и по темам «Философия любви», «Смысл жизни» и т.д., и о философах – Сократе, Платоне, Канте. Например, изумительные по красоте и содержанию слова И. Канта «Две вещи наполняют душу всегда новыми и все более сильными удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительней мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне» хорошо интерпретируются стихотворением Е. Винокурова:

*Старый Кант подсел поближе к лампе
и листает вырезки цитат...
Но вздохнул лакей ворчащий Лямпе,
верный старый отставной солдат:
Что-то, дескать, пишет все в тетрадке...
А ведь мог бы... Да с его умом!..
...Кант спокоен: в мире всё в порядке:
Звезды в небе, совесть в нем самом.*

Этот прием используется и на занятиях в больших потоках.

Причем, в последнее время я рискую предлагать своим студентам рифмовки собственного сочинения о некоторых философах, обращая внимание на характерные черты их учений. Написанные в шуточной форме (почти все), они, по отзывам студентов, способствует лучшему запоминанию тех или иных ключевых положений или идей философа. Приведем несколько таких рифмовок для примера:

В ЧЕМ ЖЕ МУДРОСТЬ, СОКРАТ?

*– В чем же мудрость, скажите на милость,
Я до сих пор все никак не пойму:
«Лучше испытать на себе несправедливость,
Чем так поступать самому?»
– Каждый к этому, если б стремился -
На место другого поставит себя,
Вот тогда бы я не удивился,
Что можно жить в обществе, друг друга любя.*

ГЕРАКЛИТ

Философ «Темный», т.е. Гераклит
Для нас, потомков, тем стал
знаменит,
Что формула запомнилась его:
«Война – есть и отец, и мать всего».

ДЕМОКРИТ

Ученье Демокрита –
Простота и красота,
Которая была в нем скрыта:
Основа мира – атомы и пустота
Все остальное – шито-крыто...

ПЛАТОН

С Платоном в диалог вступая, ночью,
утром, днем,
Душой мы никогда не постареем.
Из чаши знаний Академика, чем больше
пьем,
Тем больше – не пьянеем, а мудреем.

ДЕКАРТ

Да, «удачно легла карта»
В моих мыслях про Декарта.
И надолго запомнилась мне
Мысль, высказанная Декартом Рене:
«Лишь вместе дух и организм
Порождают дуализм».

СПИНОЗА

В мозгу моем засела, как заноза
Та мысль, что сформулировал Спиноза:
«Свобода есть не чья-то милость,
Свобода есть необходимость»
При этом хорошо бы понимать,
Что необходимость эту надо осознать

ЛЕЙБНИЦ

Разобраться нам бы надо,
Что такое есть монада?
То субстанция такая.
В переводе – единица
Никому не потакая,
Не стремится разделиться.
Она проста и неделима
И в этом вечном мире
Без протяженья пребывает,
Но качествами – их четыре -
Всегда такими обладает:
К кому-то и к чему-то
Влечением, стремлением,
А также и кого-то иль чего-то
Восприятием и представлением
И Лейбниц сам был очень рад
Четыре класса выделить монад:
Монады голые – у камней и земли
Животные монады – чтоб мир они
Телами ощущать могли
Монады человека нам надо точно
знать:
Они сознанием, памятью способны
обладать.
Конечно, Лейбниц лучше выдумать
не мог,
Определив, что высшая монада – Бог.

КАНТ

Человечеству словно в наследство
Этики выстроил Кант цитадель:
«Человек никогда не есть средство,
Но всегда человек – это цель!»

2015 год в России был объявлен Годом литературы, и во время проведения занятий был сделан акцент на связь литературы с философией. Так, практически, на каждом занятии студенты при подготовке презентаций и ответов использовали стихи и примеры их художественных произведений. Приятно было видеть и слышать, когда студенты, обучающиеся по химии, биологии и др., деятельность которых не очень связана с поэзией, с удовольствием читали наизусть рубаи О. Хайяма, сонеты В. Шекспира, стихи А. Пушкина, А. Ахматовой, Э. Асадова и других поэтов. Получилось своеобразное «погру-

жение» в богатейший мир русской и мировой литературы в контексте изучения тем по истории философии.

В ходе семинарских занятий был интересный и характерный для этой формы преподавания философии случай. На занятии по средневековой философии преподаватель прочел несколько стихотворений О. Хайяма и обратился к залу, мол, а вам слабо?! Оказалось – не слабо! В ответ студентка факультета иностранных языков, обучающаяся по специальности язык фарси, прочла несколько стихов О. Хайям как на русском, так и на его родном языке!

Кстати, 4 августа 2016 г. в Астрахани в сквере перед Астраханским государственным университетом торжественно открыт пятый в мире и первый в России памятник великому персидскому ученому, философу и поэту Омару Хайяму. Памятник стал подарком региону от иранской провинции Гилян. В Астрахань скульптура прибыла из Екатеринбурга, где и была отлита из бронзы. Работал над ней в Челябинске скульптор **С. Воробьев**.



Студенты и преподаватели на открытии памятника Омару Хайяму около АГУ, сентябрь 2016 г.

Во время открытия даже представители власти не отказали себе в удовольствии процитировать знаменитые рубаи поэта: «Один не разберет, чем пахнут розы. Другой из горьких трав добудет мёд».

На занятиях всегда приветствуется чтение студентами своих поэтических сочинений, причем для многих из них это бывает первым чтением на публике, что тоже можно считать полезным (см. *стихотворения студентов в Приложении 3*).

Определенный импульс к тесному общению с поэзией был задан на одном из первых занятий, когда, по предложению преподавателей, студентами была разыграна сценка (мы назвали ее «мини-спектакль») по стихотворению **Д. Кедрина «Сердце»**. Это стихотворение имеет большой эмоционально-нравственный заряд. Исполнителей ролей – девчины Оксаны и казака выбирают сами студенты. На роль матери студентку, как правило, выбирает преподаватель, который является и «режиссером-постановщиком» и ведущим:

*Девчину пытается казак у плетня:
«Когда ж ты, Оксана, полюбишь меня?
Я саблей добуду для крали своей
И светлых цехинов, и звонких рублей!»
Девчина в ответ, заплетая косу:
«Про то мне ворожка гадала в лесу.
Пророчит она: мне полюбится тот,
Кто матери сердце мне в дар принесет.
Не надо цехинов, не надо рублей,
Дай сердце мне матери старой твоей.
Я пепел его настою на хмелю.
Настоя напьюсь – и тебя люблю!»
Казак с того дня замолчал, захмурил,
Борща не хлебал, саламаты не ел.
Клинком разрубил он у матери грудь
И с ношей заветной отправился в путь:
Он сердце ее на цветном рушнике
Коханой приносит в косматой руке.
В пути у него помутилось в глазах,
Всходя на крылечко, споткнулся казак.
И матери сердце, упав на порог,
Спросило его: «Не ушибся, сынок?»».*

Чтение этого стихотворения студентами в такой игровой форме и его анализ становятся для многих первым опытом философствования и нравственной рефлексии в рамках данного предмета. Иногда студенты приводят примеры подобных историй, имеющих в поэтическом творчестве разных народов (у казахов, татар и других).

Историко-биографический метод

С целью ознакомления с общей эрудицией студентов и активизации их внимания, на одном из первых семинарских занятий после информации преподавателя о книге М.Х. Харта «100 великих людей» (М.: Вече, 2002), или о книге С.А. Мусского «100 великих людей» (М.: Вече, 2006) студентам дается задание составить свой список из 10 наиболее влиятельных личностей в мировой истории. Это должны быть личности, проявившие свой глубокий интеллект, обширные знания, железную волю, недюжинный талант, силу характера в различных сферах деятельности. Особенно важным в этом задании является то, что каждый должен не только назвать имена, но и обосновать свой

выбор. Это могут быть религиозные деятели, светские философы, мыслители, ученые, изобретатели, деятели литературы и искусства, военные и политические деятели, путешественники, промышленники. В этом случае брать всегда только Россию не рекомендуется ввиду некоторой некорректности постановки вопроса, поскольку на многих факультетах есть иностранные студенты из ближнего и дальнего зарубежья, у которых тоже есть свои приоритеты в определении великих людей.

Вполне возможны и другие варианты по этой же схеме, поскольку подобных книг сейчас много. Например, И.А. Мусский «100 великих мыслителей» (М.: Вече, 2000); Р.К. Баландин «100 великих оригиналов и чудаков» (М., Вече, 2009); Р.К. Баландин «Самые знаменитые философы России» (М.: Вече, 2001); К.В. Рыжов «100 великих россиян» (М.: Вече, 2000); К.В. Рыжов «100 великих имен Серебряного века» (М.: Вече, 2011).

Как видим, есть различные «сотни» великих и знаменитых россиян. Поэтому, помня, что из каждого правила есть исключения, по согласованию со студентами, можно взять и только Россию, чтобы россияне могли вспомнить, а иностранные студенты, обучающиеся в России, узнать о ее великих сынах.

Весьма интересным представляется и аналогичное задание, «подсказанное» книгой Сеймура-Смита Мартина «100 величайших книг, которые потрясли мир: История мысли от древности до наших дней» (М.: РИПОЛ классик, 2004). Студенты могут составить список из книг, а) которые потрясли мир, по их мнению, и книг, б) которые повлияли на их мировоззрение. Анализ этих списков позволяет преподавателю лучше понять духовный мир студентов, их читательские пристрастия и предпочтения. В процессе обучения можно использовать эту информацию, попросив, привести пример из прочитанных книг при рассмотрении какой-то темы курса философии.

Очевидно, что выбор «сотни» великих достижений зависит и от контингента студентов и от цели, которую преподаватель ставит, но в любом случае этот подход (как уже проверено на практике) представляется не только интересным, но и полезным в плане общего просвещения и расширения кругозора. Из практики можно отметить такой факт: например, студенты-историки в число великих людей включают, как правило, политиков, военных, ученых, а студенты-филологи – писателей, деятелей культуры и искусства.

Продуктивным оказывается задание прочесть, а затем и обсудить сочинение К. Маркса «*Размышления юноши при выборе профессии*» написанное им в 1835 году в 17-летнем возрасте по окончании Трирской гимназии, в котором речь идет о важности правильного выбора профессии, а, значит, во мно-

гом и своей жизненной траектории, и профессиональной стратегии. Это задание предполагает задуматься каждого студента над сделанным им выбором места обучения и специальности.

Форма организации работы «Этот день в истории». Преподавание философии, помимо всего прочего, предполагает и связь с историей, историческими датами, событиями, фактами прошлого и настоящего. Мы обращаем значительное внимание также на гражданское и патриотическое воспитание, подходя к этому не прямолинейно, средствами и методами своего предмета.

Учитывая это, в начале модуля студентам дается задание – на каждый день занятий по философии (суббота) представители одной из команд готовят краткую информацию о том, что интересного, знаменательного и значительного в истории произошло в мире и в России в этот день (в области культуры, литературы, философии, науки, политики); какие знаменательные даты, например, крупные исторические события, дни рождения великих людей (в первую очередь философов и ученых) и т.п. приходятся на этот день. За время прохождения модуля эти информации подготавливаются каждой командой. Они занимают немного времени на занятии, но вызывают большой интерес и, несомненно, являются полезными. Иногда это делается даже с презентацией.

В 2015 г. широко праздновалось **70-летие Победы** над фашистской Германией. На семинаре по философии, посвященном этому празднику, студенты и преподаватели читали стихи и пели песни военного времени, готовили эссе для выступления на Неделе науки в секции философии по теме «Философия войны и мира».

В 2016 г. в 4-м модуле в связи с празднованием **Дня Победы** и трагической датой – **75-летием начала Великой Отечественной войны** с учетом контингента студентов были предложены следующие варианты заданий: а) для группы ФЛ-11 (направление подготовки «Физическая культура» – «Подвиги советских спортсменов во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»); б) для группы НО-11 (направление «Начальное образование») – «Сценарий урока по патриотическому воспитанию младших школьников на примере Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»; в) для группы ЯФ-11 (направление «Иностранный язык – фарси») – «Роль второго фронта в разгроме фашизма». Все варианты заданий были очень хорошо выполнены и сопровождались презентацией с использованием кадров из фильмов и стихов и песен о войне.



Студенты выступают на семинаре "Философия войны и мира", посвященном дню Победы, май 2016 г.

С учетом того, что **2016 г. был объявлен «Годом кино»**, нам показалось целесообразным применить метод под условным названием **«Философская киновикторина»** с использованием фрагментов из зарубежных и отечественных фильмов, поставленных по произведениям мировой и отечественной классики (*преимущественно философского содержания*). Команды должны назвать фильм, режиссера, автора и название художественного произведения, раскрыть его философские проблемы.

Эффективным в обучении философии выступает и **биографический метод**, используемый на примере известной личности. Так, при изучении русской философии, а если шире, то русской философской культуры, а также темы «Философия человека» было целесообразно уделить внимание таким личностям, как первый русский (по национальности) академик В.К. Тредиаковский; архиепископ Никифор Феотокис; профессор первого (1919–1922) Астраханского государственного университета им. А.В. Луначарского А.А. Дмитриевский; русский поэт и прозаик, один из крупнейших деятелей русского авангарда В.В. Хлебников; русский философ-материалист, революционер-демократ, энциклопедист, теоретик критического утопического социализма, учёный, литературный критик, публицист и писатель Н.Г. Чернышевский; российский историк, географ, экономист и государственный деятель В.Н. Татищев (в 1741–1745 гг. – астраханский губернатор). Выбор персоналий в каждом регионе России может быть свой и включать имена деятелей, которые внесли вклад в развитие философской или интеллектуально-духовной традиции края. Список личностей может быть продолжен. Отметим, что на

кафедре философии АГУ ранее был реализован проект «Духовно-интеллектуальная традиция Астрахани», в результате которого появился альманах, в котором были опубликованы первые результаты философской регионалистики («Астраханский меридиан». Вып. 1. Духовная традиция: региональные исследования / под ред. Л.В. Баевой, А.П. Глазкова. Астрахань, 2010). В рамках учебного процесса эти научные исследования нашли свое применение и получили высокий интерес аудитории студентов, которые затем продолжили подобную работу в рамках своих проектных заданий.

Следует заметить, что в данном случае выбор той или иной исторической личности зависит от специализации студентов. Правда, это не всегда можно полностью соблюсти, но тем не менее свой интерес могут найти, например, историки, филологи, педагоги, экономисты и др.

Хорошим примером биографического подхода могут служить доклады о первом губернаторе Астраханской области **А.П. Гужвине** (25.03. 1946 – 17.08. 2004). При подготовке была изучена книга воспоминаний «Человек на все времена» / составитель Ю. Никитин. ГП АО ИПК «Волга», 2006. Логично при выполнении таких заданий подготовить презентацию с использованием материалов фотографий, который есть в распоряжении библиотек. Цель такого занятия – связать общие философские рассуждения о понятиях «человек» – «личность» – «индивидуальность» с личностью конкретного человека – в данном случае, народного губернатора А.П. Гужвина. Несколько студентов читают книгу и делают доклад на семинарском занятии, во время которого многие из студентов впервые познакомятся с его биографией и его деятельностью на посту губернатора области. На занятии с большим интересом был заслушан доклад о народном губернаторе, сделанный студентом из г. Камызяк, учившимся в школе, которая сейчас носит имя А.П. Гужвина. После этого занятия названия «Школа имени Гужвина», «Проспект губернатора Гужвина», малое гидрографическое судно «Анатолий Гужвин» наполняются конкретным содержанием.

В 2016 г. достаточно удачно был апробирован следующий прием. При изучении темы «Марксизм» преподаватели Л.В. Баева и Л.Я. Подвойский сделали попытку связать раскрытие этой темы не только с Россией, что само собой очевидно, но и со своим краем – Астраханью, что далеко не так очевидно, но, как оказалось, вполне возможно. Акцент был сделан на том, что в нашем городе родился И.Н. Ульянов, отец вождя мирового пролетариата и основателя Советского государства В.И. Ульянова (Ленина).

С помощью оператора Д. Гриневича был сделан видеофильм, начальные кадры которого были сняты в доме-квартире семьи Ульяновых, на одноименной улице, где в советские годы был музей-квартира семьи Ульяновых, а в настоящее время музей города Астрахани. Затем эта мини-экскурсия по городу пошла к памятнику И.Н. Ульянову на Октябрьской площади, далее на

площадь Ленина к памятнику В.И. Ленина, потом к областной научной библиотеке, носящей имя Н.К. Крупской, жены и соратника В.И. Ленина и завершилась у памятника С.М. Кирову. Возле каждого из этих памятных мест преподаватели вели предметный диалог и о личности, и о ее значимости для истории страны и города.

Хорошо зарекомендовал себя апробированный в 2016 г. подход, связанный со знакомством студентов с биографиями и деятельностью известных людей, удостоенных звания «**Почетный гражданин города Астрахани**». Известно, что в XIX в. в России титул «Почетный гражданин» присуждался с Высочайшего соизволения по ходатайству городской Думы, за особые заслуги, «в связи с общепризнанной полезной деятельностью». Общее число Почетных граждан города Астрахани в XIX в. не установлено, пока известны имена шести. Среди них – действительный статский советник Н. Биппен, князь Л. Вяземский. Сохранилась грамота на имя нашего земляка графа М. Лорис-Меликова, министра внутренних дел. В 1993 г. традиция присуждения звания «Почетный гражданин города Астрахани» была возрождена. На сегодняшний день звание Почетного гражданина Астрахани носят 75 человек. Среди них врачи, инженеры, учителя, писатели, ученые. Так, например, в 2016 г. это звание присвоено участнику Великой Отечественной войны В.Н. Подгорнову, заслуженному врачу Российской Федерации В.В. Белопасову, профессору кафедры «Гидробиологии и общей экологии» при АГТУ В.П. Иванову.

Безусловно, что знакомство с биографиями выдающихся земляков способствует патриотическому воспитанию, развитию культуры личности.



Глава МО «Город Астрахань» А. Губанова и руководитель администрации Астрахани О. Полумордвинов поздравили участника Великой Отечественной войны В. Подгорнова с присвоением звания «Почетный гражданин города Астрахани – 2016», сентябрь 2016 г.

Развитие аналитических навыков

Эти методы эффективны при рассмотрении некоторых философских и художественных текстов, а также смоделированных жизненных ситуаций.

1. Анализ слов апостола Павла о любви: «Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; всё покрывает, всему верит, всего надеется, всё переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится». (1 Кор. 13:1–8)». В таком виде эта глубокая мысль воспринимается трудновато, и на слух не все ее важные оттенки улавливаются. Поэтому предлагается ее реконструировать таким образом, чтобы рассмотреть:

Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я – медь звенящая или кимвал звучащий.

Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, – то я ничто.

И если я раздам все имение мое и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы.

1-е Послание к Коринфянам. 13:1–8

7 простых утверждений о качествах любви через утверждение:

Любовь – 1) долготерпит, 2) милосердствует, 3) сорадуется истине; 4) всё покрывает, 5) всему верит, 6) всего надеется, 7) всё переносит.

Нужно ответить на вопросы:

- как Вы понимаете пункты 4, 5, 6, 7? Аргументируйте.
- какой из этих пунктов Вы готовы принять безоговорочно?

и 8 утверждений через отрицание:

Любовь – 1) не завидует, 2) не превозносится, 3) не гордится, 4) не бесчинствует, 5) не ищет своего, 6) не раздражается, 7) не мыслит зла, 8) не радуется неправде.

• Нужно привести примеры такого поведения из кинофильмов, книг, поведения родных, близких, знакомых.

2. Анализ сказки русского философа В.С. Соловьева «Тайна прогресса». Вслух для всех студентов читается сказка и предлагается найти, какие символы «спрятаны» в тексте, и дать им объяснение. Например, что означает стук дятла о кору дерева, что означает широкий бурливый поток, что означает старуха, которую охотник переносит на другой берег. Но сначала студенты должны определить эти символы (их объяснения даны самим В.С. Соловьевым, которые после обсуждения преподаватель озвучивает,

чтобы было ясно, насколько студенты удачно объяснили эти символы). Затем ставится задача объяснить смысл слов «*Спасаящий спасется*, вот тайна прогресса, – другой нет и не будет». Как правило, эта задача вызывает оживленную и плодотворную дискуссию.

3. Анализ и комментирование афоризмов. Каждой команде предлагается вытащить карточку, на которой написан афоризм философа, ученого или писателя. Например: «Человек – мера всех вещей» (Протагор); «Человек – политическое животное» (Аристотель); «Человек – смеющееся животное» (Рабле); «Человек – лживое животное» (Кардан) и др. Преподаватель обращает внимание студентов на то, что слово «животное» не является здесь определяющим, а акцент при объяснении нужно делать на словах «политическое», «смеющееся», «лживое». После совместного краткого обсуждения кто-то из команды отвечает, а другие команды слушают и дают оценку, поправляя и добавляя при необходимости. Итог подводит преподаватель.

Кейс-методы на занятиях по философии

Анализ сложных жизненных ситуаций морально-этического содержания эффективно проводить с использованием кейс-метода (Cases-study), анализа конкретной ситуации по заданной структуре. Для него можно использовать как собственные кейсы, так и материалы из существующих пособий с их модернизацией. Приведенные ниже примеры взяты из книги Дженни Тейчман, Кэтрин Эванс. «Философия. Руководство для начинающих» и адаптированы для кейсовой методики и работы в командах.

Кейс 1. Обещание умершему

Дядюшка на необитаемом острове перед смертью просит племянницу отдать его состояние (500 000 фунтов стерлингов) в провинциальную художественную галерею.

Племянница хочет отдать деньги детской больнице.

Вопрос: должна ли она сдержать обещание?

- а) с точки зрения деонтологической этики;
- б) с точки зрения этики утилитариста.

Комментарий. Итак, должна ли племянница сдержать свое обещание? Сторонник *деонтологической этики* скажет: «Да. Нарушение обещаний – негодный, а выполнение обещаний – должный принцип поведения. Если ей не нравится идея отдать деньги художественной галерее, то она не должна была давать соответствующее обещание. А если обещание дано, то его необходимо выполнять».

Более того, нарушить обещание, данное умирающему, еще хуже, чем нарушить обещание живому. Ведь положение умирающего человека чрезвычай-

чайно уязвимо, он вынужден доверять Вам, и не может проконтролировать Ваши действия. Обмануть умирающего – значит совершить низменный, ужасный поступок».

Утилитарист же скажет: «Все зависит от того, сколько счастья принесет художественная галерея по сравнению с больницей. Если галерея даст больше счастья, чем больница, то племянница должна сдержать обещание. Если больница принесет больше счастья, чем галерея, то племянница должна нарушить обещание».

Относительно того, что она не должна была давать обещание, *утилитарист* придерживается совсем другого мнения. Возможно, давая обещание, племянница доставила дядюшке несколько последних счастливых минут; если бы она отказалась дать обещание, он пережил бы несколько последних несчастливых минут. Поскольку, согласно *утилитаристской* теории, счастье является единственной абсолютной ценностью на свете, племянница поступила правильно, дав обещание, даже если бы потом она решила его нарушить.

Что же касается мысли, что особо низменно нарушать обещание, данное умершему, то она неверна. Умирающий никогда не узнает, что Вы нарушили свое обещание. Поэтому это знание не сделает его несчастным.

Кейс 2. Осведомитель

Полиция много лет безуспешно охотится за бандой наркодельцов. Участница банды предлагает информацию, необходимую для их поимки, но не из чувства раскаяния, а от озлобленности против прежних товарищей.

В обмен она требует неподсудности.

Вопрос: как должна поступить полиция?

а) с точки зрения деонтологической этики;

б) с точки зрения этики утилитариста.

Комментарий. *Утилитаристы* ответят, что необходимо предоставить ей неприкосновенность. Иногда так и делают в реальных жизненных ситуациях. При этом исходят из того, что совокупная полезность такого решения для всего сообщества перевешивает все остальные соображения.

Деонтологи же, особенно кантианцы, скажут, что осведомительницу необходимо наказать за прошлые преступления. Справедливость требует, чтобы преступления карались по всей строгости закона, тем более, если преступник не раскаялся. Лозунгом *деонтологов* будет: «Да восторжествует справедливость, даже если рухнет мир».

Однако приверженность кантовским принципам в данном случае может означать, что наркодельцы не будут пойманы и последствия их пребывания на свободе могут быть весьма серьезными. Разве в таких случаях не лучше освободить от ответственности одного виновного человека?

Кейс 3. Права невинного

Террористы захватили самолет с пассажирами и требуют выкуп. Обещают отпустить всех пассажиров, если им выдадут и позволят убить одного конкретного пассажира. В случае отказа грозят взорвать самолет.

Местные власти знают, что этот человек невинен

Вопрос: как должны поступить власти?

а) с точки зрения деонтологической этики;

б) с точки зрения этики утилитариста.

Комментарий. Если бы местные власти были *утилитаристами*, то посчитали бы уступку террористам возможной. Их решение определялось бы тем, что они посчитали бы более важным – полезность спасения пассажиров или бесполезность потакания террористам.

Для *деонтолога* же выдача невинного человека на верную смерть была бы морально невозможна. Они указали бы на необходимость соблюдения прав человека, в данном случае права невинного на ненасение вреда, и отказались бы нарушить это право. Террористы же, нарушающие права столь же невинных пассажиров, совершают преступление, за которое местные власти не несут никакой ответственности. То есть, деонтологи полагают, что нарушение прав невинного – моральное преступление (Примеры взяты из книги Дженни Тейчман, Кэтрин Эванс. «Философия. Руководство для начинающих». Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, Издательство «Весь Мир», 1998. С. 77–81).

Следует отметить, что при выполнении этого задания, неизменно вызывающего большой интерес, обсуждение и дискуссии, студенты-юристы пытаются делать акцент на правовой стороне дела (и это преподавателем приветствуется), тогда как студенты других специальностей, акцентируют внимание на морально-этическом аспекте.

Анализ ситуации «Строительство пирамиды». Предлагается вообразить ситуацию, носящую символический характер: несколько человек, обладающих значительными и разнообразными способностями, комментируют свое участие в постройке пирамиды (пирамида здесь – символ любого большого дела).

«Какую пирамиду можно построить! – воскликнул *первый*. – История не забудет ее создателя! И сделать это могу только я!».

«Нужно делать, а не рассуждать!» – *отрубил второй* и пошел организовывать доставку каменных блоков.

«А занятно будет повозиться!» – *заметил третий*, потирая руки от удовольствия.

«Дело стоящее, – *сказал четвертый*. И добавил, подумав: – А ведь можно сделать лучше».

«Да-да-да! – *прокудахтал пятый*. На днях я сидел в президиуме с самим фараоном, он сказал, что обязательно привлечет меня для консультации».

«Не исключено, что я погибну здесь, – *мрачно изрек шестой*, обратив свой взор внутрь, – но в этом испытании, может быть, наконец, найду себя».

Задание: 1) определить психологический склад каждого из этих возможных типов личности и её общественную значимость (составить социально-психологический портрет); 2) назвать имена личностей из мировой и русской истории, которые соответствуют этим типам.

После совместного обсуждения, проходящего, как правило, в ходе жарких дискуссий, где студенты стараются доказать правоту своего выбора и своей оценки, преподаватель знакомит с квалифицированным анализом этих типов личности, который дан профессиональным философом *В.Н. Сагатовским* в книге «*Вселенная философа*» (М., 1972). Студенты имеют возможность сравнить и оценить, насколько глубоко/неглубоко они охарактеризовали эти типы личности и соотнесли с ними конкретных людей.

Интересно, что при ответе на второе задание студенты-историки называют имена преимущественно личностей из «глубокой» истории, начиная, например, с Александра Македонского, Спартака и т.п. Студенты-филологи часто называют писателей и литературных героев, например, Андрея Болконского, Евгения Базарова и т.п.

Методы ассоциаций с будущей профессией

Методика погружения в мир субъекта (философа) в форме интервью (для социологов, филологов, журналистов). Две команды по согласованию выбирают изучаемого философа. Дома обе команды изучают его биографию и философское учение. Затем одна команда готовит несколько вопросов (не менее 10-ти), а другая отвечает. Команды могут меняться ролями.



Студенты рассказывают о Конфуции

Метод погружения в мир субъекта (философа) в форме проведения пресс-конференции, во время которой философ отвечает на вопросы из зала. Очень хорошо это выглядит с использованием костюма, хотя бы в самом упрощенном варианте. Например, надевается парик, и перед аудиторией появляется «Имма-

вопросов из зала. Очень хорошо это выглядит с использованием костюма, хотя бы в самом упрощенном варианте. Например, надевается парик, и перед аудиторией появляется «Имма-

нуил Кант», готовый ответить на вопросы о «вещах в себе», об антиномиях, о категорическом императиве и т.д.

Метод погружения в мир субъекта (философа) в форме допроса (преимущественно для юристов). Выбирается один из философов. Обе команды дома изучают его биографию и философское учение. Затем одна команда готовит вопросы допроса по форме, принятой в юридической науке. Другая команда должна ответить на эти вопросы.

Полный вариант сценария «Допрос» может выглядеть следующим образом.

Цель занятия. В игровой ситуации в форме допроса изучить биографию (используется биографический метод) какого-то философа, основные положения его учения, оценить его значение и возможности использования в социально-правовой практике.

Опережающее задание и подготовка. В ходе обсуждения выбирается один из философов. Команды дома изучают его биографию и философское учение (можно взять какое-то одно философское сочинение). Команды готовят вопросы допроса по форме, принятой в юридической науке. Другая команда должна ответить на эти вопросы.

Ход занятия. Поскольку используется форма допроса, то *дается задание* ознакомиться с понятием допроса, его видами, порядком проведения. Например, в словарях студенты находят, что **«допрос»** – это процессуальное действие, проводимое в рамках налогового, уголовного и гражданского (арбитражного) процессов. В уголовном процессе допрос проводится на стадии предварительного и судебного следствия и заключается в получении и фиксации (протоколировании) в установленном УПК РФ порядке показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста, относительно обстоятельств, имеющих отношение к расследуемому событию. Порядок проведения допроса регламентируется гл. 26 и в частности ст. 173, 174 (допрос обвиняемого), 205 (допрос эксперта) УПК РФ».

Из таких видов допроса, как: допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос эксперта, допрос специалиста, допрос подозреваемого, допрос обвиняемого, допрос подсудимого, допрос взрослого – выбираются *«допрос специалиста»* и *«допрос взрослого»*.

Один из студентов играет *роль следователя*. Обращается внимание на порядок допроса, в начале которого, необходимо выяснить личность допрашиваемого. С этой целью *используется биографический метод*: его предметом является жизненный путь человека, в процессе которого формируется личность, происходит сложный процесс становления индивида, его приобщение к общественным нормам, формирование готовности к выполнению раз-

личных ролевых функций, выработка индивидуальных ценностей, мировоззрения, характера и способностей человека.

Другие студенты могут давать «показания» по биографии «допрашиваемого философа». У них может быть интересная информация, взятая из дополнительных источников.

Спрашивается, например, в каком году написаны те или иные работы (или одна работа, которая взята для анализа).

Например, берется биография и учение Зигмунда Фрейда. Ставятся вопросы о формировании, содержании и значении его метода психологического анализа. Выявляются его «сообщники» и последователи. Выясняется, какое значение имеет этот метод в философской, психологической, юридической науке и конкретно, в судебной практике.

Основное внимание уделяется выявлению политико-правовых взглядов

3. Фрейда. Студенты должны быть готовы ответить на следующие вопросы:

1. Психоанализ как система и метод:
 - а) основные положения и категории психоанализа;
 - б) общая оценка психоаналитической теории.
2. Психоаналитическая версия происхождения государственной власти и нормативно-правового регулирования:
 - а) методологические основы и источники концепции Фрейда;
 - б) фрейдистская версия происхождения властных институтов и ее основные характеристики;
 - в) фрейдистская концепция табу как первого варианта права;
 - г) сопоставительный анализ марксистского и фрейдовского взглядов на происхождение власти и права;
 - д) общая оценка фрейдистской концепции происхождения государственно-правовых институтов.
3. Политико-правовые феномены как отражение борьбы инстинктов и психических инстанций:
 - а) психологические механизмы – основа политики и власти;
 - б) Танатос и его ведущая роль в сфере права и международных отношений.

По каждому из этих вопросов, начиная с вопроса о биографии, опрашивается / «допрашивается» какой-то студент, в данный момент, играющий роль З. Фрейда, т.е. «Фрейд» может быть несколько, что дает возможность непосредственно задействовать как можно большее число студентов.

Таким образом, на этом занятии в работу включается большое количество студентов, тем более что допускаются подсказки от членов команды отвечающему на какой-то вопрос «следователя», в роли которого так же могут быть несколько студентов по очереди. Для того, чтобы активно и со знанием

дела участвовать в этой игре в форме допроса, нужно хорошо знать биографию и содержание учения изучаемого философа.

Сценарный подход

Метод сценарного подхода: построение проблемного занятия-игры «Суд над Сократом» с элементами дискуссии (преимущественно для студентов-юристов, но может быть использован и для студентов других специальностей).

Полный вариант сценария.

Цель занятия: в игровой ситуации реконструировать историческое событие, имевшее место в действительности – суд над мудрецом Сократом. **Занятие-игра** – реконструкция воображаемой ситуации, поскольку суд над мудрецом был, однако в данной ситуации основан не только на воспроизведении спора обвинителей и защитников Сократа, но и включает в себя элементы дискуссии. Занятие призвано способствовать развитию образных, логических и оценочных суждений студентов (юристов и не-юристов).

Опережающее задание и подготовка. Все студенты тщательно изучают диалог Платона «Апология Сократа». Предлагается список дополнительной литературы:

1. Великий греческий мудрец. М., 1991.
2. Гаспаров М.Л. Занимательная Греция. М., 1995.
3. Гусейнов А.А. Великие моралисты. М., 2008.
4. Домбровский А. Чаша цикуты. М., 1997.
5. Кессиди Ф.Х. Сократ. Ростов н/Д., 1999.
6. Немировский А.И. Суд над Сократом // Книга для чтения по истории Древнего мира. М., 1981.
7. Нерсесянц В.С. Сократ. М., 1984.
8. Фанкин Ю.А. Осуждение Сократа. М., 1986.

Распределение ролей. Один из студентов выступает в роли Платона – ученика Сократа. Поскольку этот диалог, по сути, является монологом и одному студенту сложно рассказать все, то в роли Сократа выступают несколько, точнее, семь студентов.

Другие студенты пытаются выступить в роли адвокатов Сократа.

В роли обвинителей выступают **Мелет, Анит и Ликон**.

С учетом мнения К. Ясперса, что при надлежащей защите Сократ мог бы легко спастись, несколько студентов выступают в роли адвокатов Сократа.

Ход занятия. На экране показывается портрет Сократа и несколько его афоризмов: «Я знаю, что я ничего не знаю, а другие и этого не знают», «Я ем, чтобы жить, а остальные живут, чтобы есть», «Как приятно, что есть столько вещей, в которых я вовсе не нуждаюсь», «Если люди разумные, то им все

равно, а если не разумные, то нам все равно». *Студентам предлагается обдумать и объяснить эти афоризмы.*

Вступительное слово *ведущего* (в его роли может быть студент или преподаватель), в котором он кратко излагает суть дела и обращает внимание на саму процедуру проведения суда. Дело Сократа подлежало рассмотрению в одном из отделений гелиэи – афинского суда присяжных. Гелиэя состояла из 6000 членов, которые избирались по жребию. Судьями могли быть лишь афиняне, достигшие 30 лет. 1000 гелиастов – запасные, остальные 5000 по жребию распределялись на 10 равных отделений по 500 чел. На случай равенства голосов «за» и «против» добавлялся еще один гелиаст.

Затем выступает *Платон* с рассказом о жизни Сократа. Преподаватель или студент обращает внимание на портрет Сократа, кратко описывая его внешность.

После этого *главный обвинитель Мелет* зачитывает заявление, в котором обвиняет Сократа в том, что тот «не чтит богов, которых чтит все общество, водит новых богов и к тому же развращает юношество. Требуемое наказание – смерть». Это обвинение, в частности, связано с тем, что Сократ говорил о том, что внутри него как бы сидит какой-то демон («даймонион»), который удерживает его от совершения дурных поступков и побуждает к совершению хороших. В качестве комментария к этим словам Сократа студент или преподаватель может прочесть стихотворение **Евгения Винокурова**:

*У Сократа был когда-то демон
Доверял ему Сократ вполне.
Но откуда говорил? Где он?
Был он у Сократа
в глубине!..
И не ум, и не житейский опыт.
Вслушивался, что ни говори,
в этот странный, в этот дальний
шепот
голоса, что где-то там.
внутри...
И на свет не выходить условясь,
Демон был безобразен, бескрыл...
Что ж, Сократ тогда
быть может,
совесть
самый первый на земле
открыл!*

Выступают *обвинители* – *Мелет, Ликон, Анит и другие*.

После обвинительных речей выступает Сократ (речи обвинителей и речи Сократа чередуются). В роли Сократа *семь студентов*. Например, *первый* кратко пересказывает речь Сократа «После обвинительных речей», *второй* – «Два рода обвинителей», *третий* – «Критика прежних обвинителей», *четвертый* – «Критика новых обвинителей», *пятый* – «Сократ о самом себе», *шестой* – «После обвинительного приговора», *седьмой* – «После смертного приговора».

Студенты, готовившие заранее свое оценочное мнение по поводу приговора суда над Сократом, отвечают на вопросы: а) были ли справедливы и обоснованы обвинения, выдвинутые против Сократа; б) почему уважаемый человек в Греции предстал перед судом?; в) считаете ли вы справедливым смертный приговор Сократу?

Преподаватель поясняет, почему Сократ выпил чашу с ядом цикуты не сразу после приговора, а через месяц и *задает вопрос*: «Назовите аргументы, приведенные Сократом, почему он не может бежать из тюрьмы, хотя такая возможность у него была?»

Студентов заставляет задуматься следующий диалог с Сократом непосредственно перед осушением чаши с ядом цикуты:

В заключение *преподаватель* предлагает:

- дать оценку личности Сократа и его взглядов: кто он – враг народа, друг народа, великий чудака или великий мудрец?;
- каков мог быть приговор Сократу, если бы он жил в наши дни?;
- кого можно назвать Сократом XX– XXI века?

*Пока готовят цикуту,
Сократ учится играть на флейте.
«Зачем тебе это?» - спрашивают его.
– «Чтобы научиться, прежде чем умру».*

*ЧОРАН, Эмиль Мишель. После конца истории:
Философская эссеистика / Пер. с франц.;
предисл., биогр. справка Б. Дубина.
СПб.: Симпозиум, 2002*

Метод ролевой игры по диалогу Платона «Пир»

(апробировано при изучении темы «Философия любви»)

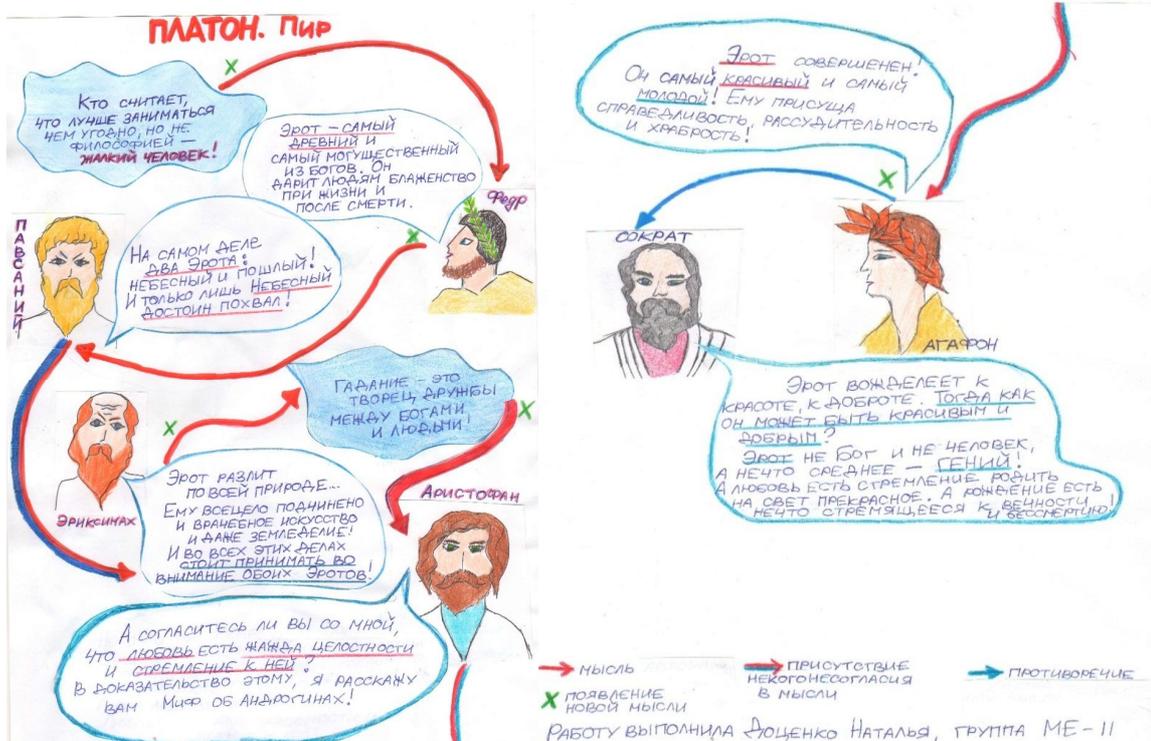
Сценарий может выглядеть так: команды тщательно изучают диалог «Пир» (**по-гречески: «симпосион»**) и распределяют роли:

- Федр – 20-летний юноша, друг Сократа.
- Павсаний – друг Федре.

- Эриксимах – сын врача Акумена и сам врач.
- Агафон – афинский трагик, произведения которого не сохранились.
- Сократ – великий греческий философ, учитель Платона.
- Алкивиад – знаменитый афинский политик и полководец.

Один из студентов (или преподаватель) поясняет, что главная тема диалога «Пир» – рассуждения о благе и любви. Не случайно в древности этот диалог имел подзаголовки: «О благе» или «Речи о любви». Затем излагается краткое содержание диалога «Пир»:

- вступление к диалогу (обстоятельства пира в доме поэта Агафона);
- речь Федра (древнейшее происхождение Эрота);
- речь Павсания (два Эрота: небесный и пошлый);
- речь Эриксимаха (Эрот живет не только в человеке, но во всей природе);
- речь Аристофана (Миф об андрогинах. Эрот есть стремление к изначальной целостности);
- речь Агафона (совершенство Эрота; воспевание таких его свойств, как красота, вечная молодость, нежность, гибкость тела);
- речь Сократа (цель Эрота – овладение благом. Он стремится ко всем благим свойствам: к красоте, к храбрости, героизму);
- речь Алкивиада (хвала Сократу, который своими речами заставляет жить людей по-новому и стыдиться недостойных поступков).



Студенческая работа по античной философии в форме визуализации диалога Платона «Пир»

После заслушивания этих речей и вопросов, студентам может быть представлена, так называемая, платоновская «лестница любви»:

- *низшая ступень* – любовь физическая, желание владеть красивым телом и породить в нем другое тело;
- *вторая ступень* – влюбленная очарованность не телом, а душой;
- *вершина лестницы* – любовь к миру вечных и неизменных идей, к высшему миру Добра, Истины и Красоты.

Достичь этой ступени можно только с помощью философии!

Предлагается подумать над мыслью, которая в диалоге «Пир» приписывается Диотиме: «Бессмертия ради существует на свете рачительная эта любовь!».

Уместно также подчеркнуть, как понимается платоническая любовь:

- стремление к душе, а не к телу;
- несексуальная любовь мужчины и женщины;
- любовь к миру вечных и неизменных идей, к высшему миру добра как такового, красоты как таковой, истины как таковой.

В конце можно задать «провокационный» вопрос: «Согласны ли Вы с точкой зрения, что любовь — это болезнь?»

Варианты ответа:

- нет, ни за что! Любовь – это радость и счастье, свет и смысл жизни.
- да, конечно! Это вид психического отклонения наподобие игромании, токсикомании, клептомании.
- любви вообще нет! Это просто привычка, не более того, значит, для болезни нет оснований.

Затем студентам можно преподнести следующую информацию для обсуждения, которое, как правило, проходит достаточно оживленно.

ВОЗ признала любовь психическим заболеванием.

F 63.9 — под таким номером любовь внесена в реестр заболеваний Всемирной организацией здравоохранения.

Отныне международный шифр болезни – F 63.9. Любовь отнесли к психическим отклонениям, к пункту «Расстройство привычек и влечений», после алкоголизма, игромании, токсикомании, клептомании. Иначе пункт F 63.9 именуется «Расстройство привычек и влечений неуточненное».

Общие симптомы:

- навязчивые мысли о другом;
- резкие перепады настроения;
- завышенное чувство собственного достоинства;



Семинар с использованием метода театраллизации по теме «Философия любви»

- жалость к себе;
- бессонница, прерывистый сон;
- необдуманные, импульсивные поступки;
- перепады артериального давления;
- головные боли;
- аллергические реакции;
- синдром навязчивой идеи.

По мнению ряда, учёных, любовь можно сравнить с обсессивно-компульсивным расстройством. Исследователи с медицинского факультета Национального автономного университета Мексики, в частности Хеорхина Монтемайор Флорес, разделяющие эту точку зрения, вообще полагают, что любовь может длиться не более 4 лет, объясняя это физиологическими причинами, сообщает УНИАН. (Источник URL: www.fontanka.ru).

Можно предложить студентам поразмышлять над афоризмом современного писателя, ливанца по происхождению, выпускника Сорбонны и нью-йоркского финансового гуру Талеба Нассима Николаса:

В тот или иной момент человек может жаждать денег, знаний или любви, иногда – двух перечисленных вещей одновременно, а вот всех трех – никогда.

*Талеб Нассим Николас. Черный лебедь.
Под знаком непредсказуемости, 2016*

Достаточно зрелищным и эффективным оказался игровой метод и на лекциях. Так при объяснении нового материала по философии эллинизма преподаватели представили от первого лица представителей различных школ, которые встретились на импровизированном диспуте и рассматривали проблему счастья и смысла жизни. Киники, скептики, эпикурейцы, стоики были сыграны нашими лекторами, а Диоген (Л.Я. Подвойский даже прошел по залу с фонарем в «поисках истинного человека»).



«Диоген Синопский» (Л.Я. Подвойский) днем с фонарем ищет человека



Киник Диоген (Л.Я. Подвойский), скептик Пиррон (И.В. Востриков), стоик Сенека (А.П. Глазков), ученица Эпикура (Е.Г. Вялова) рассуждают о том, как они понимают вопрос о счастье и смысле жизни

Эта небольшая игровая сценка вызвала большой интерес студентов, как со стороны содержания, так и со стороны подачи материала.

Методика диалогового общения в виде ситуации *«на перекрестке религий и культур»*. Суть: путник встречает представителей разных конфессий и философских школ и пытается получить ответ на волнующий его вопрос. Например, это может быть вопрос: «В чем смысл жизни?». Представители разных конфессий дают развернутые ответы на этот вопрос.

Возможно применение этой методики по широкому кругу вопросов и проблем.

Лидерство, команды и мозговые штурмы

Эти методики направлены на развитие лидерских качеств, навыков коммуникации, решения сложных задач в командах.

Методика мозгового командного штурма (время строго ограничено). Команда отвечает на вопросы, выбрав нового лидера в отсутствие капитана, «взятого в плен», и отвечающего на эти же вопросы. Результаты команды и капитана складываются. Возможности применения достаточно широки. Апробировано при расшифровке слова «философия» (на каждую букву называется философ, или философская школа, направление, понятие – можно несколько, за что добавляются баллы), например:

- Ф – Фрейд;
- И – идеализм;
- Л – Ленин;
- О – Огюст Конт;
- С – сансара;
- О – ортодоксальные школы;
- Ф – феноменология;
- И – индуизм;
- Я – Ясперс.

Аналогично предыдущему можно использовать **метод** под условным названием **«Философский бумеранг»** по принципу: «от философа – к понятию (термину), от понятия (термина) – к философу». Дается список философов (примерно 10-20, в зависимости от пройденного материала) и ставится задача: назвать одно или несколько понятий (терминов) или кратких высказываний, характерных именно для этого философа и, наоборот: по понятию (термину) назвать философа, например:

- Фалес – вода;
- Гераклит – «Все течет»;
- Лейбниц – монада и т.д.

или

- Пантеизм – Спиноза;
- Эмпиризм – Ф. Бэкон;
- Всеединство – В.С. Соловьев и т.д.

Капитан и команда работают отдельно, результаты складываются. В итоге получаются три конкурса: команд, капитанов и команд вместе с капитаном.

Можно использовать и аналогичный **метод** под условным названием «**Философская радуга**». Суть этого метода в следующем: по известному принципу запоминания цветов радуги «Каждый охотник желает знать, где сидит фазан», студентам предлагается на каждую букву: «К», «О» и т.д. в течение фиксированного времени (2-3 мин.) написать фамилию (имя и фамилию) философа или философской школы, направление, или философский термин (понятие). Возможны варианты: 1) одна команда пишет только фамилии, 2) другая – только термины (понятия). Капитан и команда работают отдельно, а результаты складываются. В итоге получаются несколько конкурсов: команд, капитанов, команд вместе с капитаном, команд, работающих по первому и второму вариантам.

Эти игровые методы способствуют проявлению и поддержанию духа соревнования, соперничества, конкурентной борьбы.

В этом контексте хочется обратить внимание еще на один прием, который не имеет прямого отношения к философии, но является весьма показательным и небесполезным. Мною он используется на протяжении не одного года, в том числе и при обучении философии в больших потоках. Речь идет о том, что студентам дается задание расшифровать слово «**СТУДЕНТ**», написанное столбиком так, чтобы на каждую букву было дано 1–2 определения каких-то черт и качеств, присущих студенту. Это могут быть качества как присущие студенту сейчас, так и в идеале, т.е., каким должен быть студент. Таким образом, можно получить как бы «идеальный портрет» студента.

Результат получается интересный и неожиданный. Выясняется, например, что студент – это человек, которому приписывают такие качества: счастливый, сонный, серьезный; трудолюбивый, терпеливый; умный, упрямый, упертый; добрый, достойный, доверчивый; естественный (на эту букву вариантов совсем немного); надежный, нудный, начитанный, талантливый, тупой.



*Капитан и команда
дают ответ на вопрос семинара, 2014*

Но студенты изначально не знают, что преподавателя интересует, прежде всего, буква «С», и он ждет, кто же напишет слово «совестливый». Увы! Из нескольких сот таких «мини-анкет», собранных мною, притом и от преподавателей, и от сотрудников вуза, это слово написали 5–7 человек! Есть над чем задуматься! Приходим к выводу, что живой русский язык тонко реагирует на все окружающее: обстановку, ситуацию, взгляды, принципы; можно сказать, и на то, что есть и на то, чего уже нет или на то, что постепенно уходит. Значит, это слово постепенно «вымывается» из обыденной речи, потому что, по видимому, в реальной жизни совестливых людей, к сожалению, становится меньше. Из практики видно, что эта «зарисовка с натуры» всех заставляет серьезно задуматься.

Хорошо зарекомендовал себя метод под условным названием **«Философско-терминологический диктант»**. Суть его в следующем: даются названия философских понятий/терминов, которые должны быть письменно раскрыты. Например, «антропоцентризм», «гуманизм», «категорический императив Канта». После проверки диктанта преподаватель исправляет ошибки и дает правильные ответы. Этот метод неоднократно использовался и показал свою эффективность для выявления и закрепления знаний.

Достаточно удачным следует признать метод **«экспресс-контрольной»** по пройденному материалу. В начале семинарского занятия устраивается 5-минутная контрольная работа, как правило, по пройденному на предыдущей лекции материалу. Иногда может использоваться в актовом зале для всей аудитории как санкция за ненадлежащее поведение на лекции (с обязательной оценкой результата).

Разработана и реализована на практике **методика «кнута и пряника»**. Студенты – нарушители дисциплины на семинарском занятии (мешающие работать другим студентам) – вытаскивают 1–2 карточки из предложенных двух-трех десятков и получают задание: прокомментировать афоризм, ответить на вопрос, проанализировать мысль, стихотворение философского содержания и т.п. за 1–3 мин. Можно получить 1–2 балла дополнительно, а можно не получить, а, наоборот, лишиться. Проверено, работает безукоризненно – дисциплинирует всех.

ГЕЙМИФИКАЦИЯ: ИГРОВЫЕ МЕТОДИКИ И ПРАКТИКИ

И.В. Востриков

Что наша жизнь? Игра!
А.С. Пушкин «Пиковая дама»

Игра входит в нашу жизнь с самого детства. И чем старше мы становимся, тем большее место она занимает в нашей жизни. Почему? Выдающийся психолог и философ С.Л. Рубинштейн считал, что детство невозможно без игры, потому что она учит жизни, способствует становлению, и так продолжается до глубокой старости, но особенно ярко – в молодости, в студенчестве.

Игра хранит и развивает детское в детях, она их школа жизни.

Сергей Рубинштейн

В начале была... игра

Чтобы знания студентов по окончании освоения курса философии не разочаровали ни их самих, ни преподавателей, а были систематизированными и глубокими, оправданным представляется использование в преподавании данной дисциплины и игровых методов. Причем использования с самого начала преподавания философии, пока дети этой «многодетной матери» (так называют философию Кристофер Белшоу и Гэри Кэмп) не запутались в ее «одеждах» (идеях) окончательно.

Философия – многодетная мать, не любящая обременять себя семейными обязательствами, и дети философии разбредаются по белу свету с ее же благословения.

Кристофер Бэлшоу, Гэри Кэмп

Используя один из принципов, описанных Э. Кроули «Обучаюсь, играя!», преподаватель решает две задачи: повышает заинтересованность студентов в изучаемом предмете и вырабатывает стимулы к качественному освоению и творческой переработке как можно большего объема предлагаемого на лекциях материала. Важной основой игрового метода является культивирование и поддержание в молодых людях духа соперничества, развития умения достойно себя проявить в конкурентной борьбе.

Еще один важный аргумент, согласно которому игровые практики стоит включать в процесс обучения с самого начала, сформулировал Г. Спенсер. Он считал, что именно игра служит «средством избавления от нереализован-

ной энергии», а значит, очень помогает направить пыл молодых людей в нужное русло.

Практика показывает, что не все студенты способны сразу влиться в процесс командной игры, стать полноправными результативными участниками команды. А потому имеет смысл начинать процесс изучения философии в игровых формах с простейших форм командного взаимодействия, с простых и понятных игр, знакомых с детства, постепенно развивая такие качества, как отточенность и краткость мысли, командный дух, гибкость ума.

Ребусы разума: кроссворд. Одной из таких несложных игр является «Философский кроссворд». Методика его проведения предполагает наличие у студента не столько сформировавшихся знаний о предмете (их нам еще предстоит развить!), сколько умений логически сопоставлять и анализировать уже полученную информацию, знакомую еще со школьной скамьи. Основанием предложенного метода выступает способность человека (особенно молодого человека) отделять действительно важную информацию от малозначимой в быстро меняющемся мире. Философские же, нетривиальные для «классического» кроссворда термины, пробуждают интерес к неизведанному, познание которого нередко позволяет раскрыть личность обучающегося с совершенно неожиданной стороны.

Игра удовлетворяет функциональную потребность использовать развивающиеся функции, еще не подключенные к реальной деятельности.

Дмитрий Узнадзе

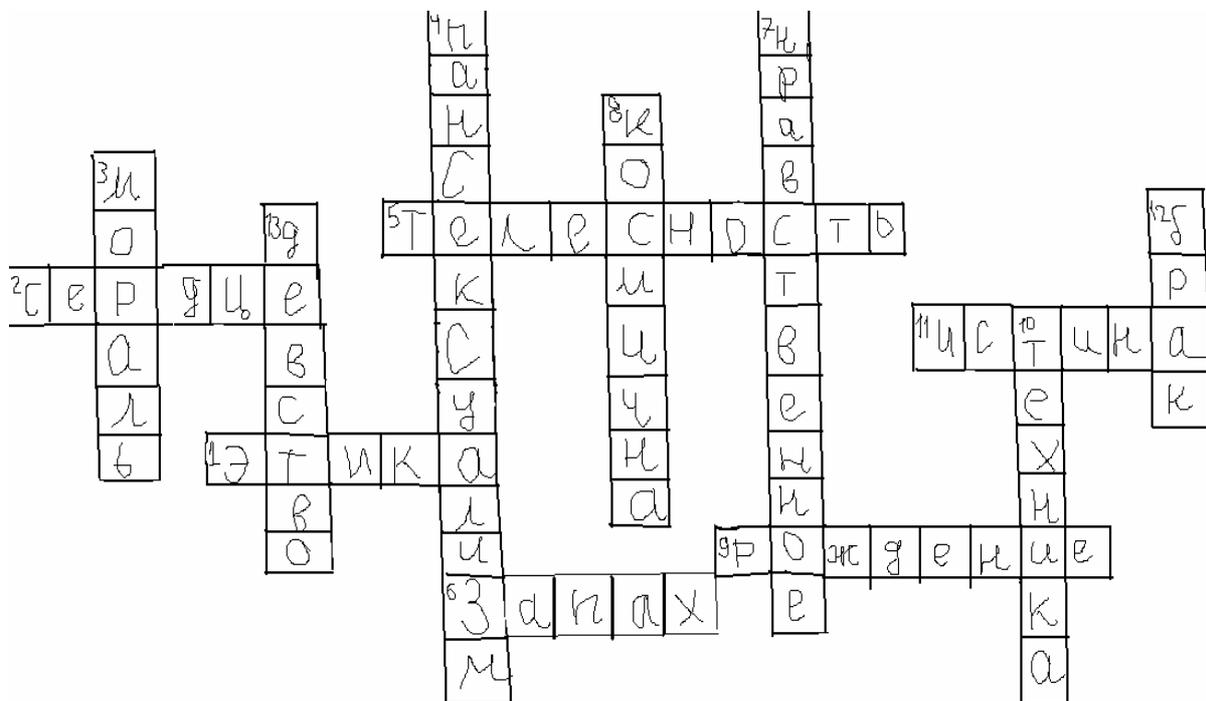
Студенту за заранее озвученное ведущим (преподавателем) время (от 15 до 45 сек) необходимо во взаимодействии с другими членами команды угадать правильную букву выбранного игровой группой отгадываемого слова или назвать все слово целиком. Побеждает та команда, которая к концу игры отгадает больше остальных слов из кроссворда или наберет наибольшее количество баллов, отгадывая наиболее длинные слова (в этом случае каждая буква в слове приносит один балл, например, за слово «Философия» команда получает 9 баллов, а за термин «Материя» – 7 баллов).

Ведущий игры случайным образом выбирает команду, которая начинает отгадывать слова и зачитывает ей задание-подсказку (например, для слова «Философия» она может быть такой: «назовите термин, предложенный Пифагором»). Студенческая команда, посоветовавшись, может выбрать, отгадывает ли она букву или называет слово целиком. В случае, если команда называет букву правильно, она продолжает отгадывать слово, если ошибается с буквой – ход переходит другой команде, но ошибившиеся остаются в игре, а в случае, если попытка угадать слово сразу оказалась неправильной – ко-

манда ее покидает. Ответы как бы «идут по кругу», команда, верно назвавшая слово, в целях уравнивания шансов соревнующихся, должна передать право выбора следующего слова-загадки очередному своему оппоненту.

Коллектив, выбирающий слово для угадывания, имеет право взяться за любое слово в кроссворде, как с открытыми буквами, так и за то, которое еще не начали отгадывать. Для демонстрации сетки кроссворда целесообразно использовать интерактивную доску или разместить ее на проекторном экране, в крайнем случае, при отсутствии технических возможностей преподаватель может нарисовать слова на маркерной доске и вписывать в них буквы (по мере отгадывания командами).

Опыт показывает, что количество слов в кроссворде не должно превышать 20–25: они разгадываются студентами, в среднем, за 40–50 мин, что позволяет применить на семинарском занятии сразу несколько видов групповой деятельности обучающихся. В идеале, тематика кроссворда должна быть достаточно «компактной», охватывающей лекционный материал 1-2 предшествующих семинарскому занятию лекций. Методика проведения этой мыслительной процедуры показывает, что «проблемный кроссворд» предпочтительнее содержащего только слова, которые студенту достаточно «зазубрить». Например, тематика кроссворда может быть такой: «Русская философия XIX–XX вв.», «Проблема жизни и смерти в современной философии», «Французские философы-экзистенциалисты» и т.п. Так, сетка кроссворда по основным проблемам философии В.В. Розанова, может выглядеть так:



Разгаданный философский кроссворд

Студенты, освоившие методику решения кроссворда на заданную философскую тему в команде, в идеале, должны научиться слышать и слушать друг друга, применять методику «мозгового штурма» и доверять членам своей команды.

Наверняка, найдутся команды (или, как минимум, 2-3 человека-лидера в некоторых командах), которые «зажгутся» этой игрой настолько, что захотят сами составить кроссворд и провести данную викторину в своей студенческой аудитории. Этот проект можно будет реализовать через 2-3 семинарских пары после проведения преподавателем «Философского кроссворда»; здесь он сможет оценить уже не только работу студенческих команд в деле разгадывания кроссворда, но и определить, насколько удачно обучающиеся выступают в роли «преподавателей» и организаторов довольно интересного игрового мероприятия. Таким образом, достигается и цель самопроверки знаний, что называется, без отрыва от учебного процесса!

«Своя игра»: когда один за всех и все за одного. Подготовка викторин более высокого уровня сложности предполагает использование преподавателем опыта проведения интеллектуальных поединков, транслируемых по Центральному телевидению, естественно, с адаптацией под конкретную студенческую аудиторию. Одним из наиболее гармонично встраиваемых в нужды учебного процесса проектов является телепередача «Своя игра», выходящая на телеканале НТВ уже более 20 лет. Ее методологической основой можно считать принцип «гармонии и баланса риска и здравого смысла», основанных на широкой эрудиции участников.

Трансформация игры индивидуальной (как известно, участники ТВ-проекта играют «только за себя») в игру командную понравилась студентам: риск потери командой баллов в случае неправильного ответа одного участника команды вынуждает их не только более взвешенно и рационально подходить к ответу на вопросы, но и не бояться брать ответственность на себя. Как итог, активизируются такие качества обучающихся, как решительность, умение отстаивать свою точку зрения, способность к «выживанию» из «глубин памяти» нужной информации в подходящем ситуации формате.

Чем больше я замечаю, что молодежь воспринимает жизнь как игру – тем меньше, в свете сегодняшних культурных реалий, у меня есть желание их переубедить.

Жак Деррида

Видоизмененные правила «Своей игры» предполагают участие в действе студенческих групп численностью 7–10 чел. Первым этапом, позволяющим выявить начальные потенциалы команд, является письменный отбор. Мето-

дика проведения этого этапа предполагает зачитывание ведущим вопросов, ответы на которые штурман каждой из команд отправляет посредством электронных средств коммуникации модераторам. Следующим уровнем, развивающим, помимо всего прочего, и внимательность, является ответ командами на вопросы на время. По сути, это финальный раунд, до которого допускаются 4 наиболее подготовленные, слаженные, боеспособные команды.



«Финальное воодушевление»: И.В. Востриков и И.М. Колесниченко во время проведения решающего этапа «Своей игры», ноябрь 2015 г.

В финале им предстоит выдержать напряженную борьбу в двух турах. Каждый из этих туров включает три темы по пять вопросов разной сложности. За ответ на каждый вопрос, соответственно, начисляется от 10 (за самый легкий) до 50 (за наиболее сложный) баллов. Команды играют на время: право ответа получает та, которая раньше других нажмет на кнопку электронной фиксации Системы ответа для «Своей игры». Немаловажен тот факт, что система может быть изготовлена самостоятельно, схема сборки приводится на страничке в сети Internet <https://geektimes.ru/post/258850>.

Важным методологическим моментом является выбор игрока, на которого ложится право озвучивания ответа. По сути, это методологический прием, известный как «конкуренция идей»: от верного выбора одного зависит успех или неудача всей команды. Если игрок ответил правильно, на счет его команды зачисляются баллы, если неправильно – баллы снимаются, а право нажатия кнопки переходит к другой команде.

Немаловажным фактором игры является время. На обдумывание ответов в первом раунде дается 15 секунд, во втором – 20 сек. Если в первом раунде баллы начисляются по одинарной ставке (10–20–30–40–50), то во вто-

ром – по удвоенной (20–40–60–80–100). В отличие от телевизионной версии «Своей игры», правила вузовской версии не предполагают «Котов в мешке» и «Вопросов-аукционов» – дабы азарт не заслонил студентам возможности приобретения новых знаний.

Команды, имеющие к концу игры положительный баланс на счету (больше нуля), последовательно играют три вопроса суперфинала с озвучиванием темы перед прочтением каждого вопроса. Ответы на эти вопросы записываются на листочке и сдаются ведущему. В случае неправильного ответа команда теряет сумму ставки. Если у какой-то из команд после ответа на очередной вопрос остается «ноль», она выбывает из игры. Поэтому финальный раунд служит не только проверкой глубинных, логических знаний студентов (финальные вопросы самые сложные!), но и умению мыслить тактически, просчитывать на несколько ходов вперед не только свои действия, но и действия другой команды.

Вопрос о честности возникает, когда свободные люди, не имеющие никакой власти друг над другом, вовлекаются в совместную деятельность и устанавливают или признают правила, определяющие эту деятельность.

Джон Роулз. 12 выдающихся философов современности, 2014

Финальный раунд и суперфинал описываемой методики ценны еще и тем, что проверяют и развивают моральные качества студентов, в частности, честность, столь высоко ценимую западными современными философами. Здесь же в процессе игры происходит и интеллектуальное обогащение обучающихся и их моральное совершенствование.

Победителем игры признается та команда, которая по итогам начисления (или списания) баллов за последний, третий, вопрос финального раунда имеет на своем счету бóльшую, нежели остальные команды, сумму очков. Студенты, входящие в эту команду, могут быть простимулированы освобождением от написания контрольной работы, включающей вопросы по теме «Своей игры» или дополнительными баллами за работу в команде.

Предлагаемое интеллектуальное упражнение ценно тем, что оно позволяет формировать у обучающихся философии мышление, способное продуктивно работать в ограниченных временных рамках и остром соперничестве с другими командами, развивая, в то же время, весьма ценные моральные качества (принципиальность, честность и другие).

Примерный список заданий для «Своей игры» может выглядеть так.

ФИНАЛЬНЫЙ РАУНД (часть I)

СТОИМОСТЬ ТЕМА	10	20	30	40	50
НА БУКВУ М	Термин, который впервые предложил Аристотель (материя)	Наиболее известный представитель еврейской философской мысли (Маймонид)	Город, из которого был родом первый философ Античности (Милет)	В переводе с индийского, этот термин означает «исследование» (Миманса)	В этой китайской философской системе всеобщая любовь значила не меньше, чем всеобщая гармония (Моизм)
СХОЛАСТЫ И СХОЛАСТИКА	Именно он является самым известным представителем схоластики (Фома Аквинский)	Именно это предлагают создать схоласты, дабы проверить всемогущество Бога (камень)	Его «бритва» положила конец как схоластике, так и средневековой философии в целом (Бритва Оккама)	Именно этот век принято считать «Золотым веком» схоластики (XIII век)	Эти энциклопедические своды различного рода знаний создавались с использованием приемов формальной логики, метода дедукции, спекулятивных систем (суммы)
ВСЕГО ТРИ БУКВЫ	Это слово символизировало женское (темное) начало в китайской философии (Инь)	Оно придает определенность вещам и понятиям, выступая в качестве их жизненной силы (Дао)	Именно ему в философии Просвещения альтернативой становится прогресс (Бог)	Именно столько периодов в развитии Античной философии выделяет Сергей Трубецкой (три)	В переводе с древнегреческого – это мысль, разум (Нус)

ФИНАЛЬНЫЙ РАУНД (часть II)

СТОИМОСТЬ ТЕМА	20	40	60	80	100
РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVIII ВЕКА	Именно он написал «Путешествие из Петербурга в Москву» (А.Н. Радищев)	Религиозный просветитель XVIII века Григорий Сковорода опирается в своем учении на Откровение, патристику и именно этого античного философа (Платон)	Философский кружок «Ученая дружина Петра I» основал именно он (Феофан Прокопович)	Именно ему принадлежит поэтическое описание Вселенной: «Открылась бездна, звезд полна; Звездам числа нет, бездне дна» (М.В. Ломоносов)	Общественное развитие – есть ни что иное, как воздействие экономики на просвещенную народную почву – считал этот дворянский мыслитель, много лет занимавший высокие государственные посты в Российской империи (В.Н. Татищев)
-ИСТ-	Человек, признающий приоритет тела над духом (материалиСТ)	Автор учения о формах правильного мышления (АриСТотель)	Согласно провиденциализму, она есть не что иное, как исполнение божественного предначертания (ИСТория)	Именно он поклоняется не Богу, но учителю, духовному наставнику, «кармическому совершенству» (буддИСТ)	Яков Беме, произведший большое впечатление на русского мыслителя Бердяева, был представителем именно такой философии (миСТической)
АФОРИЗМЫ	«Бог умер» (Ф. Ницше)	«Знание – сила!» (Ф. Бэкон)	«В одну реку нельзя войти дважды» (Гераклит)	«Мыслью – следовательно, существую» (Декарт)	«Третий Рим стоит... четвертому же не бывать» (Филофей)

ВОПРОСЫ ДЛЯ СУПЕРФИНАЛА

Отыгрываются все три вопроса, для каждого вопроса каждая из команд делает свою ставку, ответы записываются и сдаются на листочках бумаги.

Тема 1. ФИЛОСОФЫ ШУТЯТ

Ученики спросили Сократа, знает ли он средство от любви с первого взгляда.

Что ответил Сократ?

(Ответ: Да, нужно посмотреть во второй раз; зачет по смыслу)

Тема 2. -АЗУ- (буквенная тема, в любой части слова-ответа должно быть буквосочетание АЗУ)

Если верить Гегелю, все действительное обладает этим сугубо человеческим качеством (Ответ: рАЗУмностью)

Тема 3. По-латыни, между прочим

Если Вы вспомните концепцию общественного договора Томаса Гоббса и то, какими были, согласно этой концепции, отношения между людьми в естественном состоянии, Вы без труда переведете с латыни Homo homini lupus est (Ответ: «Человек человеку волк»).

Двухлетний опыт проведения данной разновидности игр дает основание утверждать, что значительно лучший отклик у аудитории вызывают вопросы не на «чистое» (и потому малоприменимое) знание, а на логику, размышления, что очень важно для развития качественного философского мышления. К примеру, для ответа на приведенный выше вопрос суперфинала под номером три, необходимо представлять (не обязательно знать дословно!), о чем шла речь в теории общественного договора Гоббса, а также ключевые, общеизвестные слова на латинском языке (перевод слова Homo – «человек», представляется, должен быть известен всем!).



Студенты на занятии
в форме «Своя игра», апрель 2015 г.

Отказываясь от риска, мы можем упустить предложенные жизнью шансы.

Бернард Уильямс. 12 выдающихся философов современности, 2014

Студентам, как показывают неоднократно проводимые после описываемого мероприятия опросы, весьма импонируют возможности «взятия инициативы на себя» и «проявления разумного риска». Нам же думается, что полезно в «Своей игре» не только это. Знания, полученные в столь напряженной атмосфере, лучше откладываются в голове и сохраняются дольше, а проводить такие мероприятия можно 2–3 раза в течение двухмесячного учебного модуля.

Когда игра становится неотъемлемой частью учебного процесса. Когда учебный модуль клонится к завершению, большинство студентов уже не мыслят себя без участия в интеллектуальных турнирах. Однако преподаватель должен владеть широким арсеналом игровых методик – и по стилю, и по содержанию, чтобы эти методики не «приедались».

О таких игровых методиках работы со студентами мы поговорим менее детально, что, впрочем, отнюдь не означает их меньшей значимости в учебном процессе. Просто применять их нужно более осторожно, «с оглядкой» на специальности, на которых обучаются студенты, поскольку восприятие информации «студента-гуманитария», «студента-технаря» и «студента-гуманитария» происходит по-разному. Тем не менее, развить философское мировосприятие и отношение к окружающей действительности возможно в каждом обучающемся при применении дифференцированного подхода.

Игра отличается от «обычной» или «реальной» жизни как местоположением, так и продолжительностью. Ее течение и смысл заключены в ней самой.

Йохан Хейзинга. Человек играющий

Так, игровое упражнение «Дискурсивная цепочка» может быть успешно применено для студентов, изучающих языки. Чаще всего они объединяются в один поток, а потому могут одновременно, в рамках игрового процесса, освоить на практике основные элементы дискурса: составить высказывание, задать вопрос, сформулировать эмоциональную реплику, предложить пожелание или утверждение. Изучить и, что называется, опробовать все элементы дискурса в их целостности – вот те основания, который названный метод призван развить. В ходе выстраивания дискурсивной цепочки каждый студент, в идеале, должен научиться свободно продолжать начатую кем-то из своих коллег философскую мысль или идею. Например, «почему человек одинок в информационном обществе?» или «для чего человеку дан словесный язык?»

При любой попытке понять вербальное сообщение его надо рассматривать – в его естественном окружении – как часть более широкого действия.

*Дональд Дэвидсон.
12 выдающихся философов современности, 2014*

Кстати, насчет языка. Дискурсивная цепочка развивает в студентах и такое ценное качество, как лучшее понимание феномена вербальности во всем многообразии его проявлений, а значит, и глубже проникнуть в самые основы языка философии. Этот момент очень ценится многими современными западными философами.

Интересно, что форма такого продолжения может быть абсолютно произвольной – в виде вопроса, реплики, эмоционального отклика на замечание предыдущего выступающего или даже «научно-популярного доклада». Игровая форма мероприятия обеспечивает дозированное «информационное воздействие» на студента и позволяет реализовать задачу лучшего усвоения макросоциальных феноменов, таких, например, как наука, культура или идеология на микросоциальный уровень.

Философ может эффективно работать, когда он владеет разными стилями для общения с разными слушателями. Он не чуждается образов и метафор и не боится привлекать биографические детали; отсюда, например, паук Нагеля, поэзия Парфита и ссылки на Шекспира у Дэвидсона.

*Кристофер Бэлшоу.
12 выдающихся философов современности, 2014*

Правда, не любую пройденную на лекции философскую тему желательно применять в качестве основы для этого мыслительного упражнения. Темы по истории философии не очень подходят, поскольку они опираются на «тяжеловесные», фундаментальные знания о прошлом философской мысли, зато в таких блоках, как «Смысл жизни», «Жизнь и смерть», «Проблемы современной биоэтики» рассматриваемый метод позволит студентам максимально полно раскрыть не только свои академические, но и обыденные, жизненные познания.

«Поле чудес» в стране студенчества. В качестве частного случая «Философского кроссворда», как бы подводящего итог освоению материала в учебном модуле, можно рассматривать викторину «Поле чудес». «Изюминка» этого игрового предварительного подведения итогов обучения заключается в том, что студенты сами придумывают вопросы друг для друга, и их задача — не только разгадать предложенные им слова, но и научиться коротко, ясно и

корректно формулировать свои мысли. Основанное на методе «параллельного запоминания», «Поле» дает каждому шанс почувствовать себя если не философом, то историком философии. Задания-загадки от студентов поступают модератору (преподавателю или ассистенту, в зависимости от ситуации), который распределяет их таким образом, чтобы участники конкурса угадывали «чужие» слова. Участники игры по очереди угадывают буквы, в случае, если возникают затруднения с ее определением, они вправе запросить подсказку, но при этом право угадывания буквы переходит к команде-сопернику.

Выигрывает та команда, которая первой угадает философский термин, имеющий отношение к философии. Подсказка к этому термину не дается, а складывается из букв уже отгаданных слов «с подсказками». В приводимом ниже примере слова по горизонтали — это слова-загадки, придуманные студентами, а исходный термин «мораль» игроки должны получить эмпирическим путем, правильно разгадав остальные слова:

МАТЕРИЯ
АПОРИЯ
ТРАКТАТ
КАНТ
ИДЕАЛИЗМ
КЬЕРКЕГОР

Как следует из правил нашего «Поля», студенты имеют в нем значительно больше, нежели в «Философском кроссворде», возможностей проявить свое творческое на-

чало, продемонстрировать развитые в процессе игры знания. Это значит, что данные разновидности игровых занятий рекомендуется проводить именно в такой последовательности: вначале более приземленный, нацеленный на лучшее усвоение материала «Кроссворд», а уже потом более «творческое» «Поле чудес». Наиболее активных участников каждой, даже проигравшей, команды имеет смысл поощрить, например, освобождением от итогового рейтингового опроса. А для того, чтобы сделать довольно сухую, «академичную» игру более живой, внести элемент случайности, максимально приблизить ее к телевизионной версии, можно использовать игровой реквизит — к примеру, самостоятельно изготовленный барабан со стрелкой, позволяющий определить набранное участниками игры количество очков.



Семинарское занятие в форме решения философского кроссворда в командах, декабрь 2014 г.

Мозговой штурм для «естественников» и «технарей». Для обучающихся на технических и естественнонаучных специальностях студентов целесообразно организовать более строгое по форме проведения интеллектуальное мероприятие – брейн-ринг. Вопросы для него составляются как на основании философских текстов, о которых есть упоминание в лекциях и которые обязательны к анализу на семинарских занятиях (такие произведения, например, как «Пир» Платона, «Опыты» Монтеня или «Миф о Сизифе» Камю), так и на «свежем» историко-философском материале, размещенном в сети Internet в 2010–2016 гг. (например, философский анализ фильма «Матрица», проведенный английским постмодернистом У. Чарттоном).

Фонд вопросов к данному мероприятию целесообразно составить из вопросов «открытого» типа, на которые, однако, можно дать однозначный, конкретный ответ. Методологически верным ходом будет сокращение текста вопроса до 12, максимум до 14 слов. Преподавателю следует помнить, что при проведении игры в формате «Брейн-ринга» вопросы будут восприниматься на слух, а значит, формулировки должны быть не только короткими, но и предельно ясными. Например, удачными будут такие вопросы: «Назовите автора трех самых известных «Критик» XVIII века» (ответ: Иммануил Кант); «Парменид был убежден, что ДЕЛАТЬ ЭТО – это то же, что быть...» (ответ: мыслить).

А вот вопрос «Назовите малороссийского мыслителя XVIII в., утверждавшего, что «мир ловил меня, но не поймал» и сосредоточившего свои усилия на изучении феномена «сродства»». (Правильный ответ: Григорий Сковорода уже более сложен для восприятия и потому не может считаться удачным). Составляя вопросы, нужно помнить, что брейн-ринг призван развивать то, что сегодня называют модным словосочетанием «практическое мышление», а значит, развивать умение мыслить коротко, емко и, в какой-то степени, прагматично.

Практическое мышление представляет собой радикальную форму мышления от первого лица. Оно обязано задавать вопрос «Что я должен делать?» и отвечать на него.

Бернард Уильямс. 12 выдающихся философов современности, 2014

Сказанное выше означает, что особый упор в вопросах стоит сделать не просто на раскрытие составляющимися «академических» знаний, но, в первую очередь, на развитие умения логично и последовательно соединить общеизвестные факты. Такими фактами могут выступать, например, пантеизм Дж. Бруно и деизм М. Ломоносова, создание Аристотелем «Органона», а Ф. Бэконом «Нового Органона» и т.п.

Следует внимательно продумать и вопрос времени, отводимого на обсуждение вопросов. Если преподаватель проводит Брейн-ринг с «сильными» студентами, целесообразно ограничить время для размышлений 15–20 сек. Если же аудитория недостаточно «подкована» в философских вопросах, имеет смысл увеличить время обдумывания до 30 сек, а в отдельных случаях – и до минуты. Организатор подобного интеллектуального турнира должен помнить, что его задача – не «завалить» участников, а, наоборот, постараться создать такие условия, чтобы студенты смогли ответить на как можно большее количество вопросов.

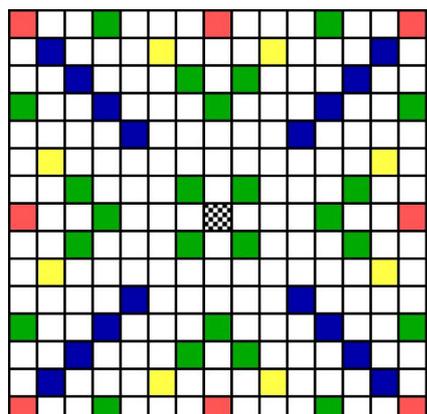
Давая рекомендации студентам по подготовке к брейн-рингу, мы рекомендуем использовать алгоритм «вспоминай – раскручивай – соедини – отвечай». При этом для актуализации первой части данного алгоритма разрешается использование практически всех источников знаний, творимых студентами «собственноручно»: тетрадками, конспектами, даже книгами, с которыми проведена «предварительная работа» в виде подчеркиваний. А вот на использование всех электронных источников информации целесообразно наложить запрет.

Очень близок «Брейн-рингу» спортивный вариант **игры «Что? Где? Когда?»** (турниры по которому кстати, не первый год проводятся во всем мире!) по модифицированный под учебные задачи форме.

Для проведения названного мероприятия необходимо организовать следующую последовательность действий: команда выходит к столу, на котором разложены карточки с вопросами. Один из членов команды закрывает глаза и наугад выбирает карточку с вопросом (каждый вопрос в зависимости от степени сложности оценен в определенное количество баллов – от 1 до 3). Дается минута на обсуждение (время строго фиксируется!), после чего кто-то из команды дает подготовленный ответ. В случае неправильного (или неточного) ответа преподаватель обращается к остальным командам за помощью, которая тоже оценивается в баллах. В случае если правильного ответа студентами не дается, то его дает преподаватель, а баллы за этот вопрос не присуждаются. Игра получила высокую оценку со стороны студентов: нестандартно, интересно, оперативно, полезно!

Чтобы настроиться на философию. Наконец, стоит упомянуть и мероприятия, которые могут быть предложены студентам в качестве разминки перед каждым практическим занятием. Такова экспресс-викторина «Эрудит», которую целесообразно проводить в начале пары (длительность такой формы занятия не превышает 15–20 мин) по «проблемным» темам, например, «Культура и цивилизация», «Понятие страдания в философии Древнего мира», «Свобода и ответственность» и т.п.

Студенты, разделенные на команды по 8–10 чел., получают наборы «случайных» букв (по 7 шт.), «вытягиваемых» капитанами команд со стола подобно экзаменационным билетам. Из этих букв после минутного обсуждения они должны составить слово, имеющее отношение к теме сегодняшнего ответа их команды, и выставить его на поле, размером 15 на 15 клеток, самостоятельно изготовленное преподавателем, подобно тому, что на рисунке ниже. Одна буква встает на одну клетку. Данное положение правил игры позволяет говорить о развитии в ходе применения данной методики таких важных качеств, как умение быстро мыслить и принимать нестандартное решение в условиях ограниченного времени.



Поле для «Эрудита»

Каждая цветная клетка данного поля имеет свою стоимость: буква, попавшая на зеленую клетку – удваивает ее, на желтую – утраивает; слово, оказавшись на синей клетке – удваивает стоимость, на красной – утраивает. Кроме этого, каждая буква имеет свою стоимость от 1 балла (самые распространенные буквы) до 8 (наиболее редкие).

Команды ходят по очереди, и поскольку это экспресс-задание, они успевают выставить по 2–3 слова за игру. Первая команда может распо-

лагать свое слово по горизонтали или вертикали где ей угодно, последующие должны «привязывать» слова к уже выставленным на игровом поле по принципу кроссворда. Выигрывает команда, которая, сделав три хода за игру, сумеет набрать наибольшее количество очков. Все участники этой команды получают по одному бонусному баллу к баллам за ответы на следующем семинарском занятии.



Преподаватели И.В. Востриков и И.М. Колесниченко и команда студентов перед ответом, март 2015 г.

Таковы основные игровые методы, призванные помочь студентам не только понять философию, разобраться в ней глубже, но и, по возможности, полюбить эту дисциплину. Конечно, есть трудности, решение которых очень важно для учебного процесса в целом, например, вопрос вклада разных участников команды в ее победу в соревновании. Немало вопросов вызывает и совмещение игровых методов с сугубо «академическими», поскольку «ужасная» учебная программа требует за одну пару провести и какую-либо игру, и,

например, письменный анализ текста. Нуждаются в дальнейшей разработке критерии оценки всех участников интеллектуально-игровых мероприятий в том смысле, что сильнейший игрок проигравшей, например, в «Своей игре» команды не должен быть оценен ниже слабейшего игрока команды-победителя. Потому что это несправедливо и не отражает истинных знаний и умений студентов.

Наконец, следует признать и наличие определенной группы студентов, которые просто в силу своих психофизиологических или каких-то иных позиций или взглядов не приемлют игру как одну из разновидностей проведения занятий. Однако, следуя за Ричардом Рорти,

Ошибкой было считать игру в шахматы обязательной, но это отнюдь не означает, что теперь надо автоматически признать эту игру пустым занятием, от которого лучше отказаться.

Ричард Рорти. 12 выдающихся философов современности, 2014

Устранить обозначенные противоречия непросто, однако работать над этим надо, поскольку именно за игровыми инновационными методами – будущее преподавания множества (если не всех) предметов вузовской программы, игры интересны студентам и дают новый импульс к освоению такого непростого учебного курса, как философия!

КВЕСТЫ, БРЕЙН-РИНГИ И ПОЕДИНКИ

Л.В. Баева, З.Н. Сколота

Философский квест. Одно из самых ярких и интересных по форме проведения занятий – это Философский квест-Open-air. Это занятие лучше проводить в теплое время года, поскольку большая его часть проводится на открытом воздухе в городской среде. Студенты накануне получают задание разбиться на команды, выбрать капитана и штурмана, который осуществляет мобильную или Интернет связь для получения заданий.

Цель: закрепление и апробация знаний, полученных на лекционных и практических занятиях по философии в условиях городской среды (open-air).

Кроме задач, связанных с закреплением пройденного материала и его актуализацией, задачи игры направлены и на формирование личностных компетенций:

- инициативности и дисциплинированности, вовлеченности в общий процесс, коллективизма, смелости, находчивости, выносливости;
- развитие морально-волевых и физических качеств, укрепление психологической устойчивости;
- воспитание патриотических качеств личности студента.

Квест может проводиться в различных модификациях: может быть изменено количество туров, уровень их сложности, количество команд и игроков в них, кроме того, игра может быть полностью адаптирована для проведения в больших помещениях (в условиях зимнего времени или непогоды). В идейной основе квеста лежит популярная в советское время игра «Зарница», а также не менее популярные сегодня различные Сити-квесты (например, «Ночной дозор»).

Подготовка к игре. Организационный этап является одним из самых важных и достаточно сложных в этом масштабном мероприятии, поскольку от него зависит успешность и результативность всей игры. На этом этапе необходимо определить состав участников (количество команд), установить четкий хронометраж, обозначить основные туры, а, главное, составить задания и вопросы для игроков. Со студентами необходимо провести тщательный инструктаж техники безопасности, а также дать указания по распределению ролей внутри ко-



Студенты в командах получают задание квеста в актовом зале перед стартом, май 2016 г.

манды (выделить капитана, штурмана и помощника). В команде преподавателей также необходимо чёткое распределение ролей (ведущий, модераторы, инструктор, жюри, ответственный за музыкально-визуальное сопровождение игры).

Перед квестом все получают Правила для участников, которые могут быть различны. В нашем случае они были такими:

I. Подготовительный этап

1. Организоваться в команды 8–12 чел.
2. Выбрать название, капитана и штурмана (владелец телефона/планшета с выходом в Интернет). Планшет (телефон) для связи иметь с собой на Квесте.
3. Выбрать одну из форм связи: Viber, WhatsApp, ВКонтакте. Указать номер телефона штурмана
4. Зарегистрировать свою команду у модератора (группа ВКонтакте) не позднее, чем за два дня до квеста.
5. Повторить изученный материал по философии, а также, ознакомиться с информацией о достопримечательностях и выдающихся деятелей Астраханской области.
6. Иметь при себе пропуск или студенческий билет
7. Точно соблюдать время проведения квеста: 9.00–14.00 и всех его этапов. Следовать принципу «Точно вовремя!»
8. Форма одежды – удобная для быстрого перемещения по городу. Заранее посмотреть прогноз погоды. Желательно, при себе иметь головной убор (или зонт).
9. При себе иметь запас питьевой воды, можно взять шоколад или печенье.
10. При наличии хронических заболеваний, иметь при себе лекарственные средства.



*Участники философского квеста
с преподавателями, май 2015 г.*

II. Основной этап

1. Во время перемещения по городу строго соблюдать правила дорожного движения.
2. Работать в команде: не терять и не бросать членов команды, прибывать к месту назначения в полном составе (этот оценивается).

3. Соблюдать хронологически рамки для выполнения заданий.
4. В случае непредвиденных ситуаций сразу связываться с преподавателями.
5. Не подвергаться риску, соблюдать правила ОБЖ.
6. Соблюдать правила поведения, проявлять уважение к членам команды, соперникам, прохожим и, конечно, преподавателям!

Этапы игры

I. Предмиссия. Цель – дать возможность изучить страницы истории города или края самостоятельно, подготовив командные презентации по предложенным преподавателями личностям или темам (например: академик В.К. Третьяковский и Астрахань). Эти задания, выполняются командами, проверяются и оцениваются предварительно, до начала игры.

II. Квест. Распределённые по командам студенты, покидают учебное здание корпуса и дистанционно (посредством интернет-связи и смартфонов) получают поисковые задания. Команде необходимо:

- разгадать зашифрованный объект (его местоположение не может выходить за отмеченные на карте территориальные «пределы» поисков);

- найти объект;
- сделать командный снимок на его фоне (selfie);
- отправить модератору.

Если задание отгадано, то модератор присылает следующее. Если ответ неверный, то возможна небольшая подсказка.

Количество вопросов в этом туре может варьироваться от трех до пяти. В нашем варианте собственно квест проводился в три этапа. Первый стартовал из корпуса, расположенного в центре города на улице Шаумяна, где студенты получили задание: составить философскую карту города (или в другом варианте, составить философский маршрут по карте). Данный этап предполагает самостоятельный анализ любых городских объектов и объединение их в одну философскую тему:

- вспомнить интересные объекты в городе (памятники, здания, природные объекты – парк, озеро, аллея);
- найти связь между ними и философией;
- маркировать эти объекты на карте;



Сэлфи командой на месте, зашифрованном в философском квесте, май 2015 г.

- сфотографировать основные объекты и прислать модераторам;
- дать обоснование объектам и название всего маршрута.

Студентам предлагается пример подобного маршрута.

Студенты получали сканированную карту центра города, куда наносили объекты, связанные с философией. К карте составлялись пояснения, которые затем оценивались жюри. На задание отводилось 45 минут, выполнялось оно командами в черте центра города. После выполнения задания студенты сдавали карты для проверки жюри и приступали ко второму этапу.

Второй этап был связан с поиском зашифрованных объектов, решить загадки помогало знание философских понятий или теорий. Объекты находились в центре города, и студенты должны были решить квест, достигнуть места назначения, сделать фото всей командой, выслать его модератору и получить новое задание. Плюсами этой формы является возможность проявить себя в качестве лидера, показать свои знания, быть полезным команде, почувствовать солидарность с другими.

Примеры заданий

1. Ответ – Кондитерская «Шарлау».

Объект расположен на углу улиц, носящих имена выдающихся революционных деятелей: создателя и руководителя Российской социал-демократической рабочей партии и «пламенного народного трибуна». Известен среди астраханцев «немецким» наименованием и «застывшими» женщинами на втором этаже.

Расшифровка названия (каждой из букв: ШАРЛАУ):

1 – именно столько ортодоксальных школ выделяют в индийской философии (шесть);

2 – кто ввел понятие «материя» (Аристотель);

3 – им является не всякое движение (Развитие);

4 – атомист, соратник Демокрита (Левкипп);

5 – как называются, по Канту, доопытные идеи? (априорные);

6 – положительно окрашенная эмоция, отождествляемая Эпикуром со счастьем (удовольствие).

2. Ответ – Лобное место.

По форме – круг.

По сути – возвышение.

Для выступлений и указов оглашения.

С него и Волгу раньше можно было увидеть.

Коли преодолеть ступенек тридцать пять!

Третий этап проводился в актовом зале и включал в себя состязание между всеми командами в ответах на короткие вопросы по философии, стои-

мость вопросов от 1 до 5 баллов, время их решения от 30 сек до 5 мин (например, составить философский синквейн, алмаз или хокку).



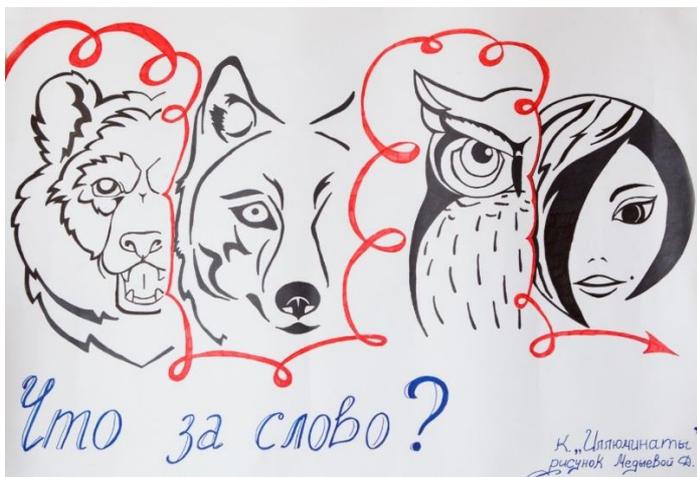
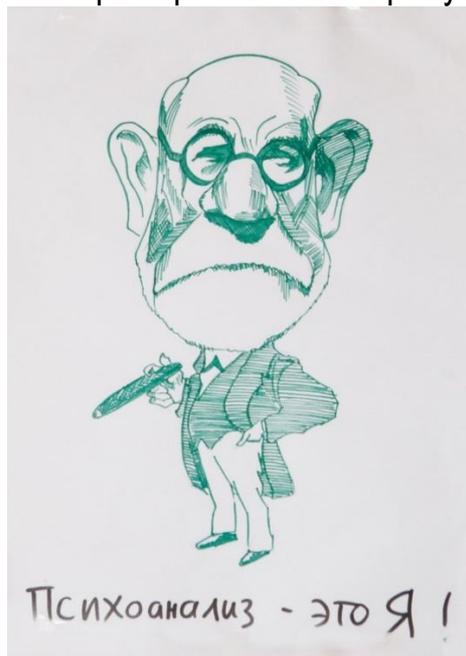
Преподаватели А.П. Глазков и Л.Я. Подвойский «иллюстрируют» вопрос по картине Рафаэля «Афинская школа»: кто эти философы и почему один из них показывает на небо, а другой на землю? май 2015 г.

В итоге суммируются полученные за три тура баллы и объявляются все результаты. Для поощрения были использованы не только грамоты и сертификаты, но и символические призы.

Такая форма не только актуализует знания по философии, но и учит работать в команде, помогает лучше узнать родной город (или сделать его ближе – для приезжих студентов), развивает основы философского мировоззрения в практической сфере.

Философский КВН-Брейн-ринг-Квест. Сокращенно назовем эту форму КВН-Квест. Она применялась как итоговое занятие в периоды, когда проведение Философского квеста на улице было некомфортно из-за холодной погоды. Для подготовки студенты должны были командами подготовить свои «визитки» (как в игре КВН) на тему «Философия вокруг нас». Отметим, что студенты использовали самые разные формы самовыражения, от рэпа, стихов, до танца, видеофильмов, даже создания философских анимэ. Второе домашнее задание было связано с подготовкой визуализации какой-либо философской теории (понятия), которую должны были отгадать другие команды в процессе игры. Это задание тоже имело разнообразные решения; в ходе поединка студенты с большим увлечением отгадывали ребусы друг у друга.

Примеры понятий и ребусов из работ студентов:



Визуализация студентами персоналии (З. Фрейд) и философского понятия (сансара)

Игра проводится в большом зале за круглыми столами среди команд по 10 чел. Команды в начале игры представляют свои философские «визитки» (для удобства их можно объединить в более крупные потоки). Затем начинается собственно игра. Ведущий игры называет вопрос (также он виден на экране), время для решения и стоимость в баллах, ассистент показывает красную карточку, когда время ответа истекло. Игра включает вопросы низшего, среднего и высшего уровня сложности. В качестве заданий могут быть и арт-вопросы, музыкальные вопросы, вопросы, связанные с философской регионалистикой (посвященные краеведению в контексте истории философии).

Примеры заданий: 1 уровень сложности: «Этот античный «классик» как-то заявил: «Платон мне друг, но истина дороже», время 30 сек, стоимость 1 балл.

Ответ – Аристотель.

2 уровень. «Я знаю только то, что ничего не знаю» – сказал Сократ. Завершите его мысль

Ответ – А другие и этого не знают.

3 уровень. Эта надпись на храме в Дельфах призывает к действию, схожему с названием одной из основных работ Н.А. Бердяева. Воспроизведите надпись.



Л.В.Баева и И.В. Востриков
ведут 3 тур квеста в форме брейн-ринга.
Ассистент Е.Г. Вялова – хронометрист,
май 2016 г.

Ответ – «Познай самого себя», у Н.А. Бердяева работа «Самопознание».

Домашнее задание. Задание, направленно на креативную визуализацию одного из направлений философии. В методах и формах студенты не ограничены, поэтому нашему вниманию были представлены и сценки, и игры, и песни, и самостоятельно снятые фильмы, а также нарисованные студентами презентации и картины. Во время этого задания жюри ведет подсчет баллов и подводит итоги игры. По завершении игры происходит торжественное награждение всех команд. Оценки за участие в игре могут быть приравнены к одному из видов самостоятельных работ или контрольной работе.

При проведении игры, в которой в нашем случае участвовало до 350 студентов, можно использовать мессенджеры для получения ответов (чтобы не было шума в зале, можно было учесть время принятия ответа, дать балл каждой команде, которая ответила верно). В итоге игры подводятся результаты, награждаются победители, вручаются призы и грамоты.

По оценкам студентов, такие масштабные формы учебных занятий, как Философский Квест и КВН-Брейн-Ринг, им запомнились и понравились больше всего. Творческая, неформальная атмосфера, многозадачность, разнообразие жанров и форм – вызывали подъем настроения и энергии, хоть и длились в течение трех пар (обычно занятия проводились с 9.00 до 14.00).



Домашнее задание «Философская визитка команды» во время КВН-Брейн-ринга, декабрь 2015 г.



Награждение победителей грамотами

Проведение таких занятий требует тщательного планирования, не только для создания банка вопросов и заданий, но и в создании сценария занятия с учетом различных факторов: технических, психологических, эмоциональных и др. Важно составить четкий план занятия с указанием времени выполнения задач, выстроить презентацию с вопросами, видеофай-

лами, подготовить раздаточный материал, организовать подготовку студентов). Эти занятия, больше похожие на шоу, в тоже время помогают лучшему усвоению материала, учат коммуникации, лидерству, работы в условиях многозадачности и дают возможность проявить творчество, что особенно важно на младших курсах. После проведения занятий в рамках данного проекта студенты отмечали, что им стало привычно выступать перед большой аудиторией, письменно и устно излагать свои мысли и аргументировать позиции, работать в команде, выполнять проекты в течение определенного времени, а также – видеть философские проблемы в окружающем мире, применять полученные знания для анализа ситуаций, как в повседневной жизни, так и в будущей профессиональной сфере. Отзывы студентов об обучении представлены в Приложении.

ГЛОССАРИЙ

Визуализация – изображение информации в виде рисунка или схемы для лучшего усвоения.

Дзидока (jidoka) – встраивание качества в производственный или учебный процесс. Методика, используемая, для сокращения дефектов, брака. Используется, как средство повышения качества, сокращения затрат времени и ресурсов на исправление дефектов.

Диаманта – это стихотворная форма из семи строк, первая и последняя из которых – это понятия с противоположным значением.

Геймификация (от англ. *gamification*, *геймизация*) – применение подходов, характерных для игр, в неигровых процессах с целью привлечения пользователей и потребителей, повышения их вовлечённости в решение задач (в данном случае учебных), использование продуктов, услуг.

Интеллектуальная разминка («вхождение в занятие») начинается с одной или нескольких небольших, остроумных задачек, загадок, которые студенты могут решить, опираясь на ранее изученный материал. Это должны быть задания, которые требует краткого, быстрого ответа. *Интеллектуальные разминки* не занимают много времени, но способствуют повышению интереса к знаниям, развивают у студентов нестандартное мышление и в целом дают только положительные результаты. *Интеллектуальная разминка – это ни в коем случае не контроль знаний*. Она преследует совершенно другие цели. Позитивный настрой разминки повлияет на формирование рабочей, психологически комфортной атмосферы всего занятия. Вопросы задаются в устной форме, а также с использованием графики на доске, наглядных пособий, фрагментов ролевых игр и других средств.

Интерактивное обучение – от англ. *“interact”* (*“inter”* – «взаимный», *“act”* – «действовать») – обучение, основанное на принципах взаимодействия, активности обучаемых, опоре на групповой опыт, обязательной обратной связи.

Интерактивная среда – среда образовательного общения, которая характеризуется открытостью, взаимодействием участников, равенством их аргументов, накоплением совместного знания, возможностью взаимной оценки и контроля.

Качество – комплексное понятие, характеризующее эффективность всех сторон деятельности.

Квест (англ. *quest*), или **приключенческая игра** (англ. *adventure game*) – один из основных жанров компьютерных игр, представляющий собой интерактивную историю с главным героем, управляемым игроком. Важнейшими элементами игры в жанре квеста являются собственно повествование и об-

следование мира, а ключевую роль в игровом процессе играют решение головоломок и задач, требующих от игрока умственных усилий.

Философский квест – авторский инструмент обучения, разработанный в рамках данного проекта, учебная сценарная игра для студенческих команд, с поиском зашифрованных мест и артефактов, имеющих связь с философией, на открытом воздухе, проводимая по четким правилам. Философский квест предполагает перемещение по городу, составление карт, поиски объектов их фото-фиксацию, электронную форму коммуникации между командами и модераторами.

Команда – это рабочая группа во главе с лидером, выполняющая определенную задачу, координирующая работу, обеспечивающая мотивацию, обучающая друг друга.

Команда преподавателей – рабочая группа из преподавателей во главе с лидером, совместно осуществляющая обучение студентов, с функциями координации, создания мотивации и обучения друг друга.

Команда студентов – группа студентов во главе с лидером, совместно решающая учебную (творческую) задачу, с функциями координации совместной деятельности, создания мотивации к учебе и творчеству, обучением друг друга.

Ко-преподавание, супервизия – включенное сотрудничество двух или нескольких преподавателей (более опытного и менее опытного или равных по опыту) в процессе обучения.

Обмен знаниями, создание общих знаний – объединение знаний и опыта многих людей для достижения высокоэффективного результата.

Обучение равных равными, «равный-равному», *peereducation* – это обучение, при котором учащиеся передают знания, формируют установки и способствуют выработке навыков среди равных себе по статусу, возрасту, интересам с целью достижения позитивных изменений.

Полилог (*греч., букв. 'речь многих'*) – разговор многих участников. При этом предполагается, что роль говорящего переходит от одного лица к другому, в противном случае разговор превращается в монолог. Является синонимом слова диалог, так как ошибочно полагать, что термин «диалог» предполагает наличие ровно двух участников. В связи с этим в диалоге, как и в полилоге, может участвовать любое число участников.

Поток – несколько учебных групп одной или различных специальностей, обучающихся по одной дисциплине.

Синквэйн (от фр. *cinquains*, англ. *cinquain*) – пятистрочная стихотворная форма, возникшая в США в начале XX в. под влиянием японской поэзии. В дальнейшем стала использоваться (в последнее время, с 1997 г., и в России)

в дидактических целях, как эффективный метод развития образной речи, который позволяет быстро получить результат.

Скетчноутинг – это понятие появилось от слова скетч – визуальная заметка, состоящая из рукописного текста, рисунков, схем и изобразительных элементов, таких как стрелки, рамки, линии и т.д. Если говорить простым языком, то *скетчноутинг* – это визуальный способ фиксирования информации с минимальным количеством записанного текста.

Фрирайтинг (англ. *free writing*) или свободное письмо – техника и методика письма, помогающая найти неординарные решения и идеи, сходная с методом мозгового штурма. Это механическое записывание всех возникающих в голове мыслей в течение определенного времени (обычно 10–20 мин). Текст пишут без редактирования, изменений, не беспокоясь о грамматике или стиле.

Хайку – жанр традиционной японской лирической поэзии вака, известный с XIV в. В самостоятельный жанр эта поэзия, носившая тогда название **хокку**, выделилась в XVI в.; современное название было предложено в XIX в. поэтом Масаока Сики. Одним из самых известных представителей жанра был и до сих пор остаётся Мацуо Басё.

Эссе (из фр. *essai* «попытка, проба, очерк», от лат. *exagium* «взвешивание») – литературный жанр, прозаическое сочинение небольшого объёма и свободной композиции. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу или предмету и не претендует на исчерпывающую или определяющую трактовку темы. В отношении объёма и функции эссе граничит, с одной стороны, с научной статьёй и литературным очерком (с которым эссе нередко путают), с другой – с философским трактатом. *Эссеистическому* стилю свойственны образность, подвижность ассоциаций, афористичность, установка на интимную откровенность и разговорную интонацию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антюхов А. В. Проектное обучение в высшей школе: проблемы и перспективы / А. В. Антюхов // Высшее образование в России. – 2010. – № 10.
2. Бадью А. Загадочное отношение философии и политики / А. Бадью ; пер. с франц. – М. : Ин-т общегуманитар. исслед., 2013. – 112 с.
3. Барышкин А. Г. Основные параметры визуализации учебной информации / А. Г. Барышкин, Н. А. Резник // Компьютерные инструменты в образовании. – 2005. – № 3. – С. 38–44.
4. Батлер-Боудон Т. 50 великих книг по философии / Т. Батлер-Боудон. – М. : Эксмо, 2014. – 576 с.
5. Бэлшоу К., Кэмп Г. 12 ведущих философов современности / К. Бэлшоу, Г. Кэмп. – М. : АСТ, 2014. – 416 с.
6. Векленко П. В. Edutainment в преподавании философских дисциплин / П. В. Векленко // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2016. – № 2 (65). – С. 64–67.
7. Вербицкий А. А. Контекстное обучение в компетентностном подходе / А. А. Вербицкий // Высшее образование в России. – 2006. – № 11.
8. Водяникова И. Ф. Методика преподавания философии» для магистров-философов : учеб. пос. / И. Ф. Водяникова, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д., 2008. – 102 с.
9. Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного / Г.-Г. Гадамер. – М. : Искусство, 1991. – С. 266–323.
10. Декарт Р. Рассуждения о методе : сочинения в 2 т. / Р. Декарт. – М. : Мысль, 1989. – Т. 1. – 654 с.
11. Делёз Ж. Что такое философия? / Ж. Делёз, Ф. Гваттари ; пер. с фр. и послесл. С. Н. Зенкина. – М. : Ин-т эксперимент. Социологии. – СПб. : Алетейя, 1998. – 288 с.
12. Деррида Ж. Поля философии / Ж. Деррида ; пер. с фр. Д. Кралечкина. – М. : Академический проект, 2012. – 376 с.
13. Дридзе Т. М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации / Т. М. Дридзе // Проблемы семиосоциопсихологии ; отв. ред. И. Т. Левыкин. – М. : Наука, 1984. – С. 46.
14. Друкер П. Ф. Рынок: как выйти в лидеры : Практика и принципы / П. Ф. Друкер ; пер. с англ. – М. : Book chamber intern., 1992. – 351 с.
15. Дьяконова О. О. Понятие «эдыютеймент» в зарубежной и отечественной педагогике / О. О. Дьяконова // Сибирский педагогический вестник. – Новосибирск, 2012. – С. 182–186.
16. Дэвидсон Д. Истина и интерпретация / Д. Дэвидсон. – М. : Праксис, 2003.

17. Ермолаева Ж. Е. Инфографика как способ визуализации учебной информации / Ж. Е. Ермолаева, И. Н. Герасимова, О. В. Лапухова // Концепт. – 2014. – № 11. – Режим доступа: <http://ekoncept.ru/2014/14302.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

18. Каплан Р. С. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты : монография / Р. С. Каплан, Д. П. Нортон. – М. : Олимп-Бизнес, 2005. – 512 с.

19. Короткина И. Б. Академическое письмо : учеб.-метод. пос. для рук. школ и специалистов образования / И. Б. Короткина. – Saarbrücken : LAP-Lambert Academic Publishing, GmbH & Co.KG, 2011. – 175 с.

20. Кроули Э. Ф. Переосмысление инженерного образования: подход CDIO / Э. Ф. Кроули, Й. Малмквист, С. Остлунд [и др.]. – М. : Библиотека журнала «Вопросы образования». – 504 с.

21. Кузнецов В. Ю. Философия философии. Тексты философии : учеб. пос. для вузов / В. Ю. Кузнецов. – М. : Академический проект, 2012.

22. Лейхифф Дж. М. Бизнес-коммуникации. Стратегии и навыки / Дж. М. Лейхифф. – СПб. : Питер, 2001.

23. Либеральное образование в России: теории, дискуссии, методы : коллективная монография / под ред. В. М. Монахова, А. С. Аврутиной. – СПб. : СПбГУ, 2014. – 240 с.

24. Маклюэн Г. М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры / Г. М. Маклюэн ; пер. с англ. и примеч. А. Юдина. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3568>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

25. Мастер-класс по подготовке инфографики для электронного обучения. – Режим доступа: http://www.amedium.com/data/Medium_infographic_export.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

26. Никулова Г. А. Средства визуальной коммуникации – инфографика и метадиизайн / Г. А. Никулова, А. В. Подобных // Образовательные технологии и общество. – 2010. – № 2.

27. Оно Т. Производственная система Тойоты: уходя от массового производства / Т. Оно ; пер. с англ. – М. : Ин-т комплексных стратегических исследований, 2008. – 208 с.

28. Панина М. С. Современные способы активизации обучения : учеб. пос. для студ. вузов / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова. – М. : Академия, 2006.

29. Паркин М. Сказки для управления изменениями. Как использовать сказки для развития людей и организаций / М. Паркин. – М. : Добрая книга, 2007. – 240 с.

30. Путиков В. Г. Технология ведения тренинга / В. Г. Путиков. – СПб. : Речь, 2007. – 225 с.

31. Работа с текстом / под ред. М. А. Гусаковского. – Минск : Пропелеи, 2003. – Вып. 1. – (Серия «Современные технологии университетского образования»).
32. Ретюнских Л. Т. Философия игры / Л. Т. Ретюнских. – М. : Вузовская книга, 2002. – 256 с.
33. Роботова А. С. Надо ли учить академической работе и академическому письму? / А. С. Роботова // Высшее образование в России. – 2011. – № 10. – С. 47–54.
34. Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск : НГУ, 1995.
35. Рорти, Р. Философия и будущее / Р. Рорти ; пер. с англ. Т. Н. Благовой // Вопросы философии. – 1994. – № 6. – С. 29–34.
36. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2000.
37. Рубинштейн С. Л. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2003. – 512 с.
38. Сагатовский В. Н. Вселенная философа / В. Н. Сагатовский. – М. : Молодая гвардия, 1972. – С. 224.
39. Солсо Р. Когнитивная психология / Р. Солсо. – 6-е изд. – СПб. : Питер, 2006. – 589 с.
40. Сорина Г. В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность / Г. В. Сорина. – М. : Канон +, Реабилитация, 2009. – 272 с.
41. Сорина Г. В. Методология экспертной работы (в контексте современных образовательных коммуникаций) / Г. В. Сорина // Ценности и смыслы. – 2014. – № 2 (30). – С. 52–62.
42. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер. – Режим доступа: http://royallib.com/book/spenser_gerbert/opiti_nauchnie_politicheskie_i_filosofskie_tom_2.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
43. Стратегии академического чтения и письма / под ред. М. А. Гусаковского. – Минск : Пропелеи, 2007. – Вып. 5. – (Серия «Современные технологии университетского образования»).
44. Талеб Н. Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости / Н. Н. Талеб ; пер. с англ. – М. : КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2016. – 736 с.
45. Техники либерального образования. Опыт преподавания гуманитарных дисциплин : сб. учеб.-метод. пос. и мат-лов / под ред. Д. А. Ахапкина, М. В. Калашниковой. – СПб. : СПбУ, 2014. – 206 с.
46. Труфанова О. В. Роль игровых методов в преподавании философских дисциплин и формировании способности мыслить / О. В. Труфанова // Гуманитарные научные исследования. – 2012. – № 6. – Режим доступа:

<http://human.snauka.ru/2012/06/1318>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

47. Узнадзе Д. Н. Антология гуманной педагогики / Д. Н. Узнадзе. – М. : Изд. дом Шалвы Амонашвили, 2000. – 224 с.

48. Усатая Т. В. Развитие художественно-проектной деятельности в процессе профессиональной подготовки студентов университета : дис. ... канд. пед. наук / Т. В. Усатая. – Магнитогорск, 2004. – 175 с.

49. Философские теории / [пер. с англ. А. Карнаушко ; науч. ред. Н. Волков ; под ред. Б. Лёвер ; вст. ст. С. Лоу]. – М. : РИПОЛ классик, 2014. – 160 с.

50. Хайрулина Э. Р. Развитие ключевых компетенций студентов в проектно-творческой деятельности / Э. Р. Хайрулина // Педагогика. – 2007. – № 9.

51. Хёйзинга Й. Homo Ludens. Статьи по истории культуры / Й. Хёйзинга ; пер. с гол. Д. В. Сильвестрова. – М. : Прогресс-Традиция, 1997. – 416 с.

52. Чоран Э. После конца истории / Э. Чоран ; пер. с фр. Б. Дубиной, Н. Мавлевича, А. Старостиной. – СПб. : Симпозиум, 2002. – 544 с.

53. Bangert-Drowns R. L. The effects of school-based writing-to-learn interventions on academic achievement: A meta-analysis / R. L. Bangert-Drowns, M. M. Hurley, B. Wilkinson // Review of Educational Research. – 2004. – № 74 (1). – P. 29–58.

54. Bruffee K. A. Collaborative Learning and the conversation of mankind / K. A. Bruffee. – College English. – 1984. – № 46. – P. 635–652.

55. Mazur E. Peer instruction: A user's manual / E. Mazur. Harlow : Pearson Education, 2013.

56. McLuhan H. M. The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man / H. M. McLuhan. – 1st ed. – University of Toronto Press, 1962.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА

Философия

Дисциплина

Кафедра философии

Ф.И.О. преподавателей:

Трудоемкость дисциплины – 144.

Число дидактических единиц – 8.

Максимальное количество баллов за работу в течение семестра: 100.

Итоговый контроль: экзамен.

№ п/п	Контролируемые мероприятия	Баллы	Максимальное количество баллов ²	Срок предоставления
Основной блок				
1.	Выступления на семинарских занятиях:			По расписанию
1.1.	Участие в выполнении проектного задания в философской команде	до 2 баллов	10	
1.2.	Выступление группы по дополнительной теме – творческому заданию (философское краеведение, философия вокруг нас и др.)	до 1 балла	2	
1.3.	Интерактивное участие в дискуссии по проблемному вопросу, который выдвигает группа, экспертная работа, оппонирование и др.	0,2–0,5 балла	2	
1.4.	Работа с текстом, первоисточником, визуализация и др.	1 балл	3	
1.5.	Участие в конкурсе, викторине, философском кроссворде, интеллектуальной разминке, синквейн, фри-райтинг, фокус-райтинг, эссе и др.	до 1 балла	3	По расписанию
2.	Участие в философском брейн-ринг-квесте	до 5	5	По расписанию
3.	Коллоквиум	до 5 баллов за коллоквиум	5	По расписанию

4.	Контрольная работа (на основе тестирования)	0,5 балла за каждый правильный ответ	10	По расписанию
Промежуточный контроль			40	
7.	Блок бонусов			
7.1.	Творческий подход к выполнению проектных заданий (использование театральной постановки, режиссуры, поэтических вставок, видео и т.д.)	1 балл за задание	10	По расписанию
7.2.	Активность группы и отдельных студентов на занятии	0,5 балла		
7.3.	Отсутствие пропусков занятий	2 балла		
Всего			50	
Дополнительный блок				
8.	Экзамен	В соответствии с установленными кафедрой критериями	50	По расписанию
Итого			100	

В случае пропусков занятий предусматривается восполнение его через выполнение задания этого дня. Если пропуск лекции – то предоставление конспекта с материалом пропущенной лекции, если семинарского задания – предоставление выполненного домашнего задания. При этом студент лишается возможности получить бонусные баллы. При пропуске занятий не восполняются баллы за занятия, отмеченные пунктами 1.3, 1.5 и 2. Система штрафов не предусматривается.

С целью выявления эффективности методик, применяемых при чтении философии в больших потоках, и общей оценки преподавателей по некоторым критериям, студентам несколько раз предлагалась мини-анкета.

МИНИ-АНКЕТА

Лекции:

1. Что Вам понравилось на лекциях?
2. Что Вам не понравилось на лекциях?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения процесса обучения на лекциях?

Семинарские занятия:

1. Что Вам понравилось на семинарах?
2. Что Вам не понравилось и почему?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения

Оценка преподавателей (*Преподаватель глазами студента*):

- знание предмета и умение его подать;
- отношение к студентам: доверительное, высокомерное, снисходительное, толерантное, интолерантное, дружелюбное, тактичное, внимательное, справедливое, несправедливое;
- манеры и внешний вид;
- чувство юмора или отсутствие оногo;
- склонность к диалоговой форме общения;
- что понравилось (писать без лести);
- что не понравилось (писать честно);
- замечания, советы предложения для улучшения работы (т.е., что надо изменить, от чего отказаться, что усилить и т.д.).

На эти вопросы были получены ответы (стиль сохранен!), которые представляют определенный интерес для всех участников и руководителей этого проекта.

= Спасибо за отзывчивость, такое положительное отношение к интерактиву. Благодаря Вашей реакции, хотелось снова и снова что-то придумывать. Никогда не думала, что философия может быть такой интересной.

= Очень понравились семинары, необычные мероприятия, интересные игры с призами. Я бы очень хотела, чтобы курс философии длился дольше, но увы!

= Все замечательно! Это лучшие занятия! Были бы все занятия такими. Спасибо огромное! Совсем не хочется уходить.

= Креативный подход к проведению семинарских занятий, хороша атмосфера, благодаря профессионализму преподавателей, студенты не боялись показать себя, проявлять инициативу

= Понравилось на семинаре: активные ребята. Понравилось на лекции: разные преподаватели преподносят разные темы.

= Лекции проводили настоящие специалисты. Понравилось, что не было зубрежки. Все лекции преподносились в диалоговой и интересной форме. На семинарах мне понравилось то, что можно проявить и раскрыть себя в полной мере. Семинары проводились в игровой форме, что мне очень понравилось. Преподаватели доверяли нам и давали советы. За эти два месяца мы стали большой дружной семьей. На субботние занятия я ходила как на праздник.

= Отличная и интересная подача материала. Каждая пара проходила интересно и необычно. Преподаватели смогли сдружить коллективы и организовать интересные пары. Иногда не одобряла подход преподавателя и его комментарии по поводу заданий, где нужно было высказать свое мнение, ведь философия предмет споров и обсуждений и порой рамки, обозначенные преподавателем, не позволяли высказать и объяснить свою точку зрения.

= Просто ничего не менять. Я вот подумываю не сдать экзамен, чтобы остаться с Вами еще (шучу). Спасибо за атмосферу на занятиях: если бы не Вы – мы не были бы активными, наверное... Еще встретимся в универе, да, я понимаю, но хочется все-таки стереть себе память и пройти этот путь снова!

= Мне понравилось все! Преподаватели отлично доносили всю информацию, знания до нас. Занятия проходили в теплой, дружеской, творческой атмосфере, поэтому мы с удовольствием приходили на занятия. Более того, мы получили не только базовые знания по дисциплине, но и свежую, новую и интересную информацию, которая понадобится нам в будущем.

= Ясно и доходчиво каждый из преподавателей доносит со сцены совместно с замечательными презентациями.

= Мне все понравилось! Преподаватели очень дружелюбные, отзывчивые, понимающие. Всегда готовы помочь. С хорошим чувством юмора. Занятия всегда очень интересные и увлекательные, никогда не приходилось скучать.

= Все очень понравилось, занятия очень увлекательные, поучающие, интересные. Креативные идеи по проведению занятий помогают лучше освоить и понять материал.

= Что понравилось? Активная жизнь с группами и преподавателями.

= Понравилось общение с учителями и учениками.

= Справедливое отношение к студентам. Понимание в различных ситуациях, поддержка.

= Не ожидал такого от этого предмета! (Кратко, но емко!)

В числе **замечаний и пожеланий**, которых было немного, можно выделить следующие:

= Хотелось бы больше дискуссий, рассуждений, вопросов.

= Слишком быстрое перелистывание слайдов, сложно записывать.

= Нет столов, чтобы писать на лекции.

= Больше времени на семинары вместо лекций.

Лекции:
1. Что понравилось?
2. Что не понравилось?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения?

Семинарские занятия:
1. Что понравилось?
2. Что не понравилось?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения?

Оценка преподавателей (Преподаватель глазами студента):
 - знание предмета и умение его подать
 - отношение к студентам: доверительное, высокомерное, снисходительное, толерантное, интолерантное, дружелюбное, тактичное, справедливое, несправедливое
 - манеры и внешний вид
 - чувство юмора или отсутствие оного
 - склонность к диалоговой форме общения
 - что понравилось (писать без лести)
 - что не понравилось (писать честно)
 - замечания, советы предложения для улучшения работы (т.е., что надо изменить, от чего отказаться, что усилить и т.д.)

Лекции:
1. Считаю преподавателей
2. Цура высказано кем-то народу было несправедливо и не уважительно судя
3. Были машинки потоки и перерыва

Семинарские занятия:
1. ВСЕ!!!
2.
3. Все замечательно! Это лучшие занятия, спасибо! Боги бо

Все замечательно! Спасибо преподавателям!
 а) Это просто +100500, самая интересная!
 б) Доверительная, добрая, творческая
 в) Креативное задание!
 г) Чувство юмора!
 д) Да, да и машинки ржу до!
 е) Правда, понравилась все! Абсолютно все!
 з) Все было круто.
 и) Ваши стихи, которые вы нам читали и то и то и юмор и юмор преподавателя!

Спасибо огромное! ♥
Совсем не хотела уходить!!

Лекции:
1. Что понравилось?
2. Что не понравилось?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения?

Семинарские занятия:
1. Что понравилось?
2. Что не понравилось?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения?

Оценка преподавателей (Преподаватель глазами студента):
 - знание предмета и умение его подать
 - отношение к студентам: доверительное, высокомерное, снисходительное, толерантное, интолерантное, дружелюбное, тактичное, справедливое, несправедливое
 - манеры и внешний вид
 - чувство юмора или отсутствие оного
 - склонность к диалоговой форме общения
 - что понравилось (писать без лести)
 - что не понравилось (писать честно)
 - замечания, советы предложения для улучшения работы (т.е., что надо изменить, от чего отказаться, что усилить и т.д.)

Спасибо огромное не менять. Вот-присет!

Я вот подумываю не сдать экзамен, чтобы остаться с Вами еще (шучу). Но ма вас очень люблю и расставание теперь очень сложно. Спасибо за атмосферу на занятиях: если бы не вот-еея не были бы активными, наверное... Столько прекрасных было все: занятия, повала (ну куда без этого?), Ваши отношения и поминания. Все встретились в универе да, я понимаю, но хочется все-таки стереть себя память и прийти завтра снова!

Спасибо, уважаемые, дорогие, самые лучшие Леонид Львович и Елена Валерьевна!!!

Лекции:
1. Что понравилось?
2. Что не понравилось?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения?

Семинарские занятия:
1. Что понравилось?
2. Что не понравилось?
3. Что бы Вы предложили изменить для улучшения?

Оценка преподавателей (Преподаватель глазами студента):
 - знание предмета и умение его подать феноменальное
 - отношение к студентам: доверительное, высокомерное, снисходительное, толерантное, интолерантное, дружелюбное, тактичное, справедливое, несправедливое
 - манеры и внешний вид безупречный
 - чувство юмора или отсутствие оного было очень весело! Спасибо!
 - склонность к диалоговой форме общения ++
 - что понравилось (писать без лести)
 - что не понравилось (писать честно)
 - замечания, советы предложения для улучшения работы (т.е., что надо изменить, от чего отказаться, что усилить и т.д.)

Безумно понравился Ваш подход к подаче информации. Спасибо за стихи, оценки, юмор, знания. Занятия проходили очень интересно. Спасибо за ответственность, такое положительное отношение к интерактиву. Благодаря Вашей реакции хотелось снова и снова что-то придумать. Никогда не думала что диалогичность может быть такой интересной.

Спасибо что делитесь своим опытом, это бесценно! Ваши истории очень интересны. Финальная песня - шикарная! Наши диалоговые места - это прежде всего Ваша победа, Вы - лучший преподаватель!

Искреннее спасибо. Елене Валерьевне, за ее к нам отношение, за все то, что для нас сделано.

Знайте, Ваша любовь - взаимна!!!

♥

Поэтическое творчество студентов в период изучения философии
в больших потоках

А. Честнов, гр. ЗИ-21

СМЫСЛ ЖИЗНИ

В чем смысл жизни, скажи, человек?
Ответят на Западе: деньги и слава ютуба,
Сотни фоток в сетях, лайки
И вовремя вытянуть губы.

В чем смысл жизни, скажи, человек?
Жить бесцельно в свое удовольствие?
Проживая бездумно единственный век,
И впусую, как все, разглагольствуя?

В чем смысл жизни, отец, подскажи?
Для чего мы жизнь проживаем?
А если жизнь – спор, и спорим мы с Ним
Завтра, вдруг, проиграем?

В чем смысл жизни, скажи, не тая?
В вечной погоне за благом бумажным?
Когда же гуманность, любовь и семья
Для тебя, человек, станет важным?

Чтоб не жить «как по кайфу», а смысл иметь
Этот смысл гордо нести на Пути,
Этим смыслом себя и родных обогреть,
А достигнув его, уйти.

Вот вопрос.

Куда же торопишься ты, Современность?
Остановись, поразмысли, к истокам вернись,
Где традиция – высшее благо и ценность.
[Эй, Конфуций, мы тут, улыбнись].

Дания Уталиева

УХОДИТ ВОЙНА...

Уходит война от нас дальше и дальше...

Уж мало осталось фронтовиков...

Мы им пожелаем без фарса и фальши

Достойную старость и память веков.

Нельзя забывать, что досталась Победа

Нам очень высокой, высокой ценой!

Ведь редкий из нас, рос в семье вместе с дедом,

Дедов наших нет, унесло их с войной...

Война была очень жестокой и долгой,

Детей угоняли в концлагеря,

И те, кто в тылу – несли свою долю,

Ковали снаряды, пахали поля...

Однако же есть еще в мире конфликты:

Чечня и Осетия, Ирак и Афган.

Политику нужно вести всем такую,

Чтоб напрочь исчез с Земли вражеский стан...

Нельзя допустить возрождение нацизма!

Опасна, страшна террористская мгла!

Ведь сколько погибло в борьбе той с фашизмом!

Вся тяжесть войны на Россию легла.

Девятое мая – наш праздник Победы.

И знамя его – это память людей!

И пусть стороной нас обходят все беды!

И силы для этого ты не жалеи!

СПАСЕНИЕ ЗЕМЛИ (СКАЗКА)

Живет во Вселенной Солнце – матушка,

Яркое, теплое, светлюбивое,

Семь сыновей есть и дочки две – лапушки.

Одна дочь – Земля голубая, любимая.

Дети ее зовутся планетами:

Марс и Венера, Плутон и Юпитер,

Нептун и Сатурн, а еще есть кометы,

И все почему-то на Землю в обиде.

Вот собрались они все, сговорились
Землю подальше от Солнца отправить.
В бешеном вальсе планеты кружились,
За ночь хотели дела все уладить.

Видно от зависти грызла их злоба.
Люди живут на Земле так прекрасно.
Пылью из космоса сплели они робу.
Только планеты старались напрасно.

Ах, не учли те планеты к досаде,
Что есть Луна, Земли верный спутник.
От паутины, сплетенной спасала,
Светом своим аккуратно распутав.

Вот и летают планеты без жизни,
Злость ведь для счастья большая помеха.
Будь лучше всем в этом мире полезным
И обязательно добьешься успеха.

МИР ГЛАЗАМИ МОЛОДЫХ

Каким должен мир быть, что важно нам в нем?
На этот вопрос очень трудно ответить.
И как мы по жизни в дальнейшем пойдём,
Какие преграды придется нам встретить.

Наверное, хочется жизни красивой,
Но легких путей нам не надо искать.
Должно быть на свете все справедливо:
Учиться, трудиться, проблемы решать.

Все в наших руках, и дороги открыты,
И будем мы их удлинять, расширять.
Победы дедов не должны быть забыты.
Об этом всегда мы должны вспоминать.

История наша – в ней все достижения.
Ошибки, победы послужат примером.
И если нас будут мучить сомненья,
Всегда в свои силы будем мы верить.

Нам хочется видеть в городе нашем
Зеленые скверы, просторные парки,
Чтоб села гордились широкою пашней,
Российский продукт чтоб имел свою марку.

И все достижения в науке умножим,
Заводы и новые верфи построим.
Продвинуть вперед технологии сможем,
И в космосе новые звезды откроем.

А все-таки мир наш – в семье и уюте.
И каждый увидит, что счастье все в детях.
Мы вырастим, лучшими станем и будем
Наш мир укреплять, и пусть солнце всем светит

КРАЙ АСТРАХАНСКИЙ НЕПОВТОРИМЫЙ

Край Астраханский, неповторимый,
Люблю степей твоих простор.
Скажу я всем: «Не проезжайте мимо,
Ведь сколько нового увидит взор!»

На Волге нашей, такой могучей,
Широкой, полной, кормившей всех
Стоит наш город – он самый лучший!
Ворота в Каспий – открыты для всех!

Цветок Каспийский – прекрасный лотос,
В каких местах такой найдешь?
Любуясь им, слагают в песни ноты.
И вновь, и вновь сюда придешь.

Есть в Астрахани нашей Кремль старинный.
Он снова сверкает, он возрожден!
Откуда ни глянешь, везде его видно
И солнечным днем, и в ночи освещен.

Наш край знаменит астраханским арбузом.
Он наша визитка, он вкусный, он сочный!
Кто ел, тот уже никогда не забудет,
Другой отличит обязательно, точно!

Еще город наш прославили люди.
Построили мощный, громадный завод.
Разводят здесь важных, красивых верблюдов,
И Астрахань славит каракулевод.

Не все еще сделано, не все еще гладко.
Но строят дороги, строят мосты.
И верим – все будет у нас в полном порядке,
И вклад свой посильный внеси тоже ты!

ПРИМЕРЫ ФИЛОСОФСКИХ ЭССЕ

Гюлджян Гайк, гр. ЮР-21

«Что не убивает меня, то делает меня сильнее» – Фридрих Ницше

Was mich nicht umbringt, macht mich stärker – так в оригинале звучат слова известного философа девятнадцатого века Ф. Ницше. Данный афоризм обрел популярность среди общественности, однако всегда ли люди, употребляющие его, осознают подлинную суть высказывания?

К сожалению, контекста у фразы нет: она является изречением №8 в произведении «Сумерки идолов, или как философствуют молотом». Для обывателя здесь все кажется предельно понятным: ты сталкиваешься с проблемой, извлекаешь из нее урок и становишься как никогда сильным, полным духа и несгибаемым. Напоминает механизм действия вакцины от болезни. Говоря по-простому, в организм вводятся антигены – частицы вируса, которые распознает иммунная система и вырабатывает против них антитела. Как все просто, не правда ли? Однако, опираясь на современные научные исследования, все не так однозначно. Так и в нашем случае. На мой взгляд, такая трактовка не соответствует изначальному замыслу автора афоризма. Она, возможно, существует лишь для того, чтобы подбодрить ближнего в трудную минуту, не дать ему полностью «сломаться».

Человек, не читавший труды философа, скорее всего, не вполне корректно определит то, что он пытался данными словами передать. Исходя из произведений Ницше, становится понятно, что, согласно его мнению, человек, сталкиваясь с трудностями в жизни, становится «сильнее», то есть более осторожным, закалённым, эгоистичным, чёрствым и жестоким. И в этом я поддерживаю его. Но означает ли это, что человек стал сильнее? Если что-либо не «убило» тебя, это вовсе не предполагает, что ты полностью справился с этим. Отнюдь. Ты получил травму, которая делает тебя «калейкой» в морально-нравственном смысле. Претерпевая внутреннюю борьбу, ты теряешь прежнюю веру, становишься циничным и равнодушным. Приспосабливаясь к новым условиям, ты совершенствуешься как элемент определенной системы, но при этом происходит процесс твоей внутренней деградации. Сделает ли все это тебя сильнее? Не уверен. Конечно, каждый в праве сам для себя решить, каким будет ответ на этот вопрос для него. И все же, человек, увидевший в этом силу, по определению слаб.

Кто-то назовет все это опытом и скажет, что трудное испытание – это опыт, наличие которого в любом случае хорошо. Но что может быть хорошего в том, что человек перестал быть Человеком? Нужен ли человеку такой опыт? И где нам наблюдать силу? В слабости?

Есть ли в нашей современной жизни: УВАЖЕНИЕ, ДРУЖБА, ЛЮБОВЬ, ПАТРИОТИЗМ?

Я постараюсь рассмотреть данные ипостаси в современности и их проявления в нашей жизни. Я постараюсь расписать их, основываясь на собственном мнении и прибегая к помощи некоторых авторитетных, по моему мнению, личностей.

Начнем с **уважения**. С течением времени взгляды и традиции в обществе меняются, и что раньше было недопустимо, сейчас может принять форму нормы. Нельзя сказать, что уважение совсем исчезло или расцвело с новой силой, оно просто изменилось, как и изменилось отношение к нему. Многие люди, которые раньше считались важными, даже могли иметь другой статус для окружающих, сейчас не так горячо приветствуются. И наоборот, ранее не признаваемые получили отклик в обществе. Но также можно наблюдать тенденцию, что уважения лишаются даже те, кто должен быть для нас примером и «основой» для последующей жизни. Например, отношение многих к их родителям, можно заметить более «трепетное обращение» предшествующих поколений к отцу с матерью. Но слепое уважение тоже не лучший вариант, т.к. мнение и мысли может замещать «олицетворение» (сущность) твоего «кумира». Ну, уж если говорить про уважение не к другим, а к самому себе, то думаю, этот аспект не претерпел много изменений.

Дружба. Как мне представляется, истинного друга найти довольно сложно, вне зависимости от времени. Не думаю, что дружба исчезла или изменилась до неузнаваемости, ее можно встретить и сейчас, так же как много лет назад.

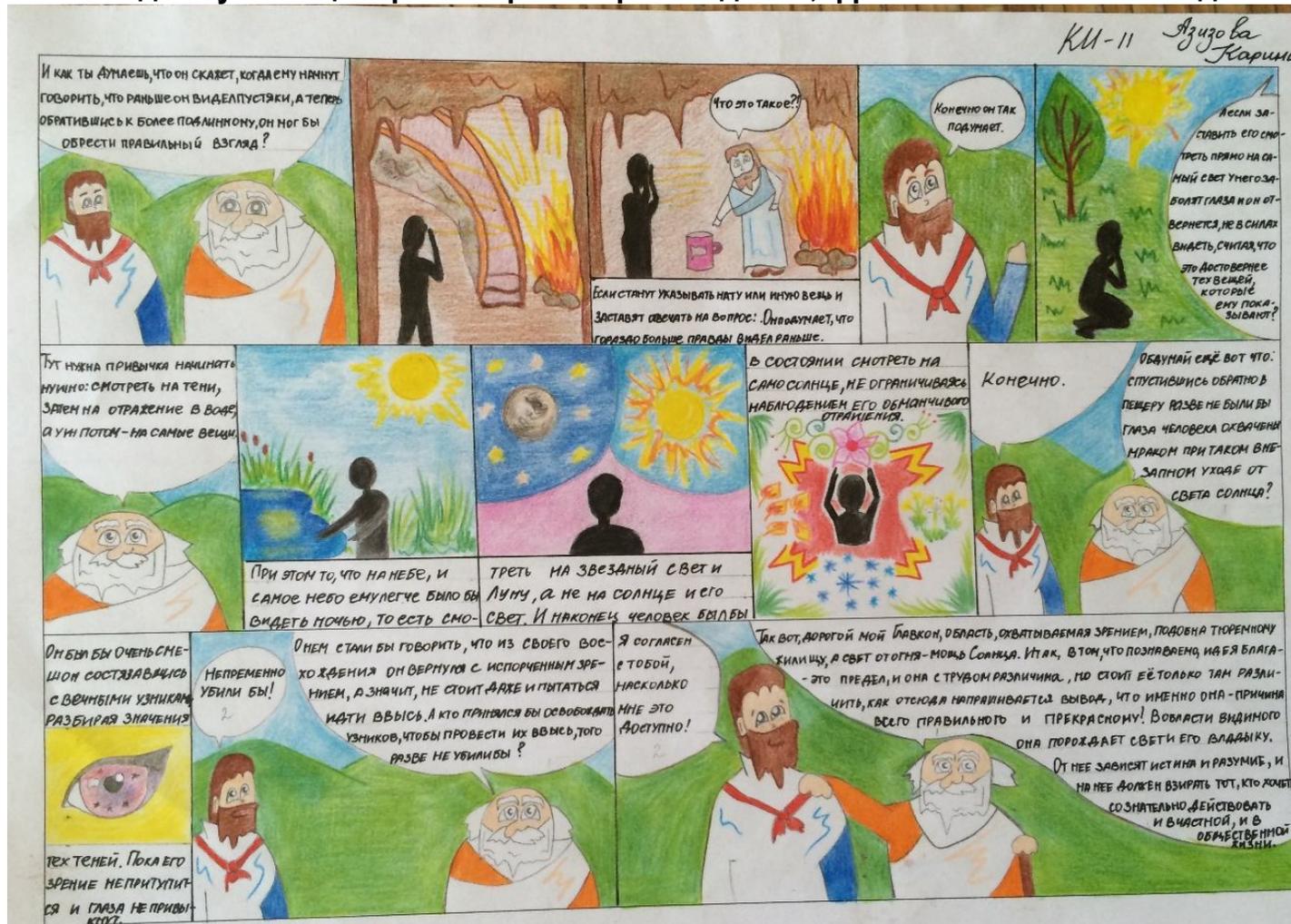
Любовь. Она в принципе не может исчезнуть. Это обусловлено физиологическими особенностями человека, химической реакцией в мозгу, которая действует не очень продолжительное время (за исключением случаев, когда «мозг заклинивает» и страсть никуда не уходит и превращается в нездоровую привязанность к человеку). Начинаясь со страсти, любовь перерастает в привязанность, а чаще всего просто развеивается. Любви и отношению к ней людей, охваченных этим чувством, сложно принять новую форму. Я скорее придерживаюсь мнения, что глупо бездумно идти на поводу эмоций и слепо следовать «зову сердца». Нужно ставить во главе разум, а не «тело». Совсем другое дело – любовь к своим близким (не только родственные связи), это чувство, которое трудно смыть временем (хотя его можно рассмотреть, как некое подобие привязанности).

Патриотизм. «Патриотизм: убеждение, что твоя страна лучше других потому, что именно ты в ней родился» – Джордж Бернارد Шоу. Глядя на Россию, да и на другие страны, кажется, что это чувство угасает. Но это не совсем так. Эта любовь к Отечеству должно неустанно подписываться различными личностями для достижения собственной выгоды. «Патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своем есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых – отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во

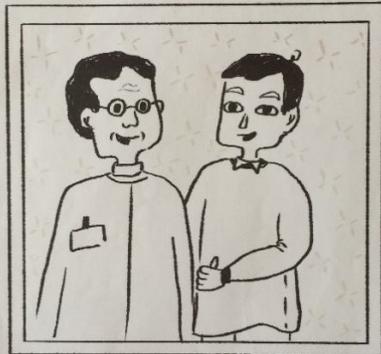
власти» – Л.Н. Толстой. Взять, например, Америку, когда развязался конфликт с Вьетнамом, это побудило антивоенные движения, порицание в обществе, то сейчас солдат воспринимают как героев, а не убийц. Они чувствуют гордость за свою страну и свой народ.

Подводя итог вышеизложенному, хотелось бы отметить, что все рассматриваемые аспекты так или иначе могут заставить нас действовать слепо, поддаваясь эмоциям, а не собственному мнению. Ставя порывы чувств выше здравого смысла. Все эти компоненты «общественной сферы», несомненно, присутствуют в нашей жизни (некоторые из них поменяли свой облик, а некоторые лишь немного изменились). Не нужно идти на поводу чего-либо, следует лишь обдумывать совершаемые действия и выбирать свой путь. И не следует всегда полагаться на мнение общества.

Метод визуализации философских произведений, фрагментов текста или идей



ТЕОРИЯ ЛЮБВИ Эриха Фромма



Над комиксом работали
студенты группы ЭН-12
"Название"

Есть любовь братская — это любовь к равным. Она не преследует корыстных целей.

Вот, есть еще одна важная любовь — материнская.

Истинная любовь матери — любовь к беспомощному ребенку. Способность отпустить ребенка — способность — зрелость.

Материнская мать любит все время отца.

Мама.

Но что же о любви с другими женщинами?

Есть любовь эротическая, ее часто путают с влюбленностью.

OPEN

Вся наша культура основана на хаже покупать

Можно ли купить любовь?

И что же такое настоящая любовь?

И как с ней поступить?

Адаптироваться Жертвовать

По-настоящему богат тот, кто умеет поделиться своим богатством

Ура! Я уже влюбил!

Мне нужно найти любовь!

Есть разные виды любви. Я готов рассказать о них.

Книжная лавка Фромма

Но подружиться рода басенные монеты порождаться не только любовью...

... но и

А как же любовь к себе? Сейчас я назову кое-что вам.

Смотри, это формула любви к себе

ЛЮБОВЬ ≠ НАРЦИССИЗМ!
	способность к любви	
	эгоизм и	
	неспособность любить	

Есть еще одна важная любовь

Любовь к богу

Что ж, теперь у меня много книг о любви...

Запомни! Купить настоящую любовь нельзя!

И для начала тебе самому нужно научиться любить

Понять, что свою любовь нужно уметь дарить

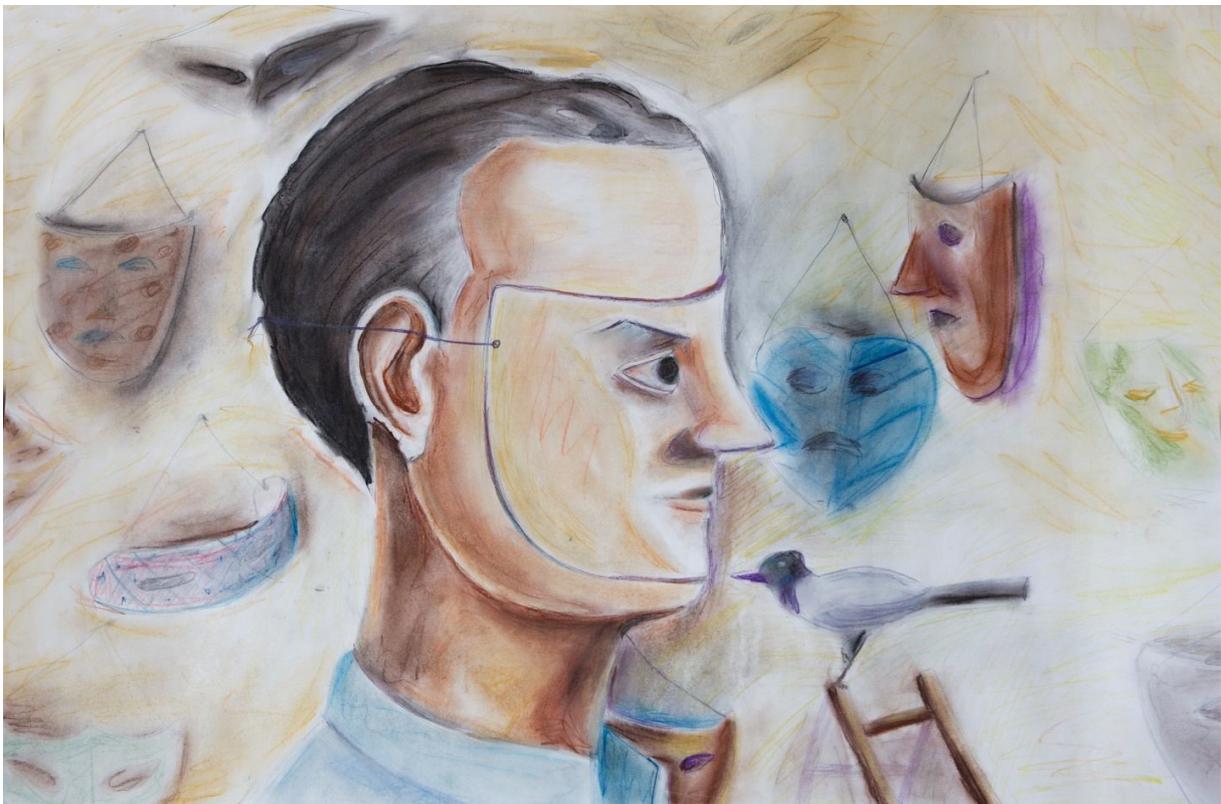
Тогда ты обязательно найдешь то, что тебе нужно

Спасибо за ваши мудрые советы!

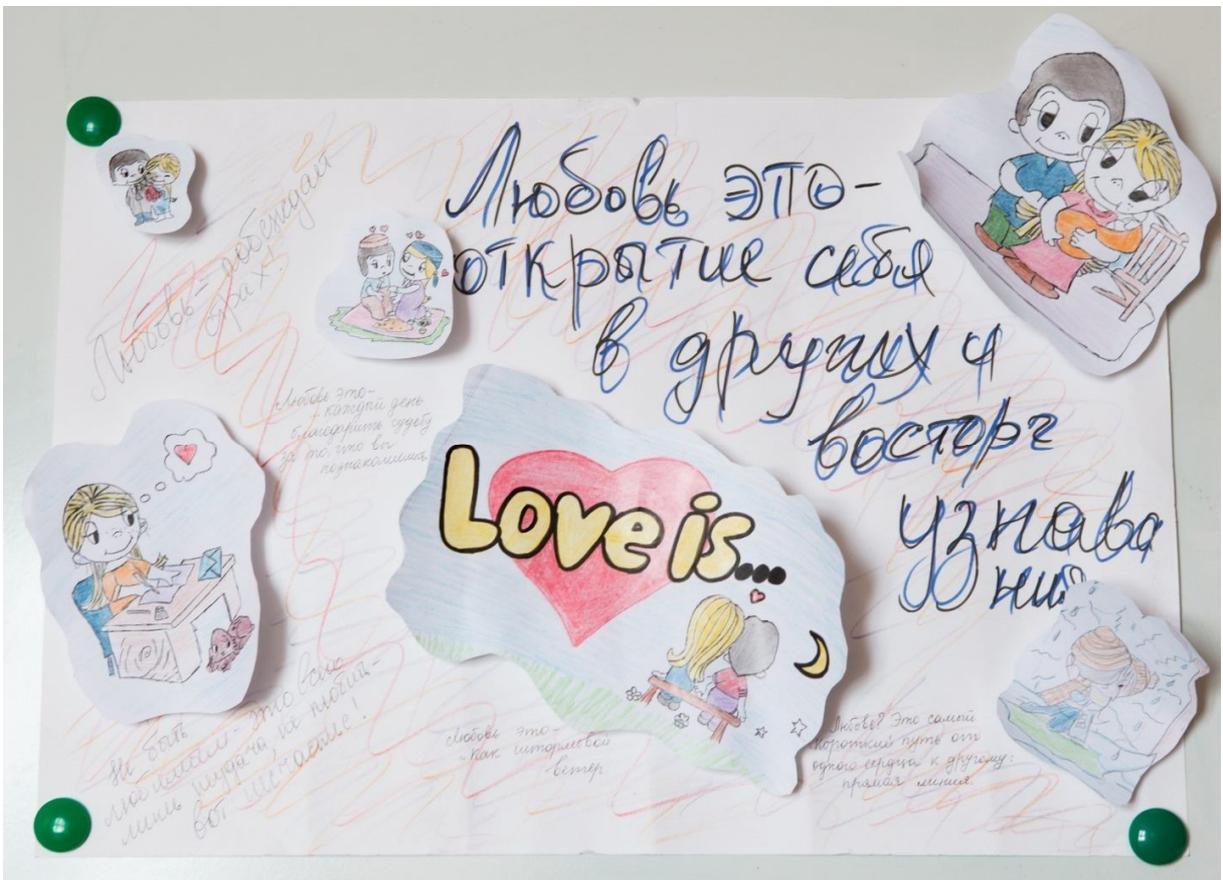
КОНЕЦ

Визуализация понятий «Мировоззрение»





«Любовь»



Приложение 7

Задание на подготовку командой визуальных изображений философских направлений (идей, понятий) для других команд

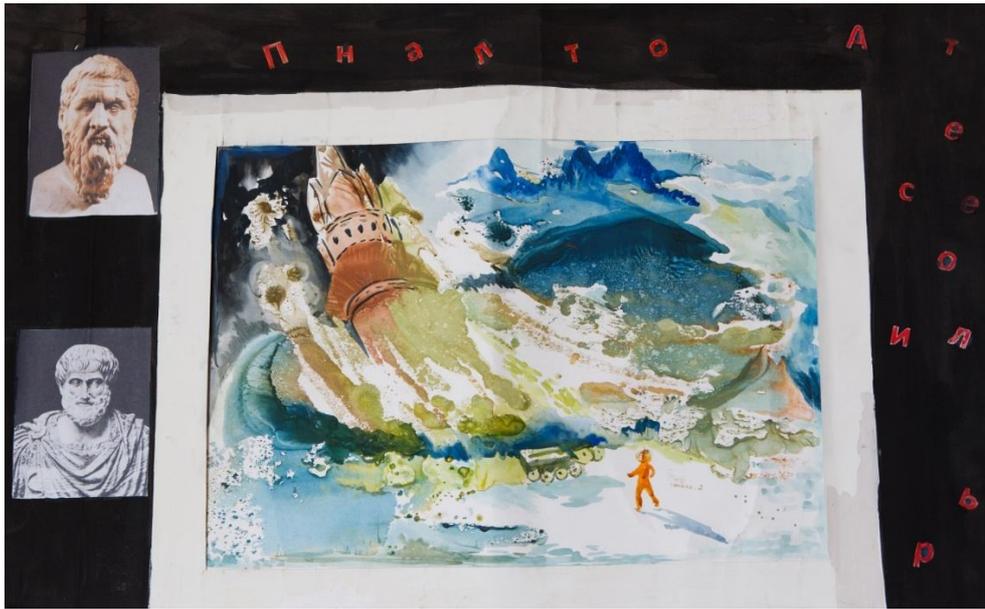
Психоанализ



Марксизм



Античная философия



Представители философских направлений
Задание: отгадать, кто изображен



Приложение 8

Задание для лекции по теме «Культура и Цивилизация». В течение 15 мин команда подготавливает на ватмане визуализацию (художественную или графическую), выражающую соотношение понятий «культура» и «цивилизация»



ОБ АВТОРАХ

Баева Людмила Владимировна – доктор философских наук, профессор, декан факультета социальных коммуникаций, Астраханского государственного университета, профессор кафедры философии. Специализируется в области аксиологии, философской антропологии, изучения проблем информационного общества. Член Философского общества РФ, член редколлегии международного журнала “Sociologica: Journal of social anthropology, social demography and social psychology” (Черногория), редколлегии журнала «Каспийский регион: экономика, политика, культура», научного журнала «Философские проблемы информационных технологий и киберпространства», журнала «Вестник Северного (Арктического) федерального университета: Серия Гуманитарные и социальные науки». Автор более 200 научных публикаций, в том числе 6 монографий, учебника «Философия» (гриф Министерства), учебных пособий для студентов и аспирантов. Член Президиума УМО по философии, этики и религиоведению, член Экспертного совета ВАК при Министерстве образования РФ, эксперт Аналитического центра при правительстве РФ по социогуманитарным проблемам. По данным РИНЦ входит в «ТОП-100 самых цитируемых ученых России».

Глазков Александр Петрович – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии Астраханского государственного университета.

Сфера научных интересов: история философии; эсхатологическая историософия; философия М. Хайдеггера; философия патристики; история русской философии. Автор свыше 60 публикаций в том числе 2-х монографий.

Подвойский Леонид Яковлевич – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии Астраханского государственного университета. Специализируется в области истории русской философии, в частности по проблеме традиций платонизма в русской философской культуре.

Член Философского общества РФ (председатель Астраханского отделения РФО), член Президиума РФО, член РАПН (Российской ассоциации политической науки), член РОП (Российского общества политологов), член редколлегии журнала «Каспийский регион: экономика, политика, культура», член редколлегии журнала «Гуманитарные исследования», ответственный редактор Ежегодного научно-популярного альманаха «Вопросы элитологии: философия, культура, политика», ответственный редактор Ежегодника кафедры политологии и международных отношений «АСТРАПОЛИС: Астраханские политические исследования».

Автор более 200 научных публикаций, в том числе 4 монографий (2 в соавторстве), 1 научно-популярного издания (в соавторстве), 1 учебного пособия для аспирантов (в соавторстве), 1 учебника по курсу общей политологии

(в соавторстве). За этот учебник в 2008 г. в числе коллектива авторов был награжден Дипломом лауреата конкурса на лучшую книгу 2007 г.а, проводимого Фондом развития отечественного образования. В 2013 г. (г. Сочи) стал лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2012 г. в номинации «Гуманитарные науки» за книгу «Платонизм в русской культуре: очерки русской философской мысли» (2012 г.).

Является зам. главного редактора энциклопедического словаря «Элитология» (2013 г.). Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (2015 г.).

Востриков Игорь Владимирович, родился в Астрахани в 1982 г. Окончил исторический факультет Астраханского государственного университета в 2004 г., аспирантуру философского факультета Московского государственного университета в 2007 г. Кандидат философских наук, доцент, с 2007 г. по настоящее время работает доцентом кафедры философии Астраханского государственного университета. Сфера интересов – история русской философии XIX–XX вв., аксиологические проблемы современности, история и теория светского гуманизма. Является автором более 40 научных работ.

Сколота Зоя Николаевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии АГУ. Специализируется в области социальной философии, эстетики, а также на проблемах художественного творчества в сфере древнерусского (иконопись) и современного искусства. Автор научных публикаций, в том числе 2 монографий по технологиям современного искусства.



Команда преподавателей АГУ – участников проекта (слева направо):
И.В. Востриков, Л.В. Баева, Е.Г. Вялова, З.Н. Сколота, Л.И. Зилькорнеева,
Л.Я. Подвойский, Е.В. Куняшова, А.П. Глазков

**Людмила Владимировна Баева,
Александр Петрович Глазков,
Леонид Яковлевич Подвойский,
Игорь Владимирович Востриков,
Зоя Николаевна Сколота**

**ИННОВАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ ОБУЧЕНИЯ:
ПРЕПОДАВАНИЕ ФИЛОСОФИИ В БОЛЬШИХ ПОТОКАХ**

**Учебно-методическое пособие
для преподавателей**

Публикуется в авторской редакции.

Техническое редактирование,
компьютерная вёрстка *Н.П. Туркиной*

Заказ № 3538. Тираж 200 экз. (первый завод – 50 экз.).
Уч.-изд. л. 8,0. Усл. печ. л. 7,4.

Издательский дом «Астраханский университет»
414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
тел. (8512) 48-53-47 (отдел планирования и реализации), 48-53-45,
48-53-44, тел./факс (8512) 48-53-46,
e-mail: asupress@yandex.ru

